

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200541  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200541.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Rýchle pôžičky online s.r.o., Hlavná 203, Drahovce, IČO: 47 479 639, zast.: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., Žilinská 14, Bratislava, proti odporkyňi: H. G., U.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, N. L., v konaní o zaplatenie 269,74 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 269,74 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 263,80 EUR od 24.01.2014 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 10.02.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 269,74 EUR s 5,25 % ročným úrokom z omeškania a k úhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke. Uvedená zmluva bola uzavretá elektronicky, v súlade s obchodnými podmienkami navrhovateľa, s ktorými odporkyňa pri podaní žiadosti prejavila súhlas. Odporkyňa vyplnila formulár a ten odoslala navrhovateľovi. Predmetom uvedenej zmluvy bolo požičanie sumy 200,- EUR. Dátum splatnosti bol dohodnutý na deň 23.01.2014, pričom suma, ktorú mala odporkyňa navrhovateľovi vrátiť, bola dohodnutá vo výške 263,80 EUR. Navrhovateľ, po overení bankového účtu odporkyne, poskytol odporkyňi požadovanú sumu bezhotovostným

7C/29/2014

2.

prevodom na jej bankový účet. V prípade, že klient nesplní svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke a týchto obchodných podmienok včas a riadne, vzniká spoločnosti právny nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,15 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V súlade s citovaným ustanovením si navrhovateľ uplatňuje aj zmluvnú pokutu vyčíslenú ku dňu podania žaloby vo výške 5,94 EUR. Odporkyňa napriek riadne poskytnutej pôžičke do dňa podania návrhu neuhradila navrhovateľovi dlžnú sumu, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, pričom predvolanie riadne prevzala. Svoju neúčast' neospravedlnila, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jej neprítomnosti.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom sú pravdivé a preukazujú ich listinné doklady založené v spise. Súd mal teda za preukázané, že odporkyňa si požičala sumu 200,- EUR s tým, že mala vrátiť sumu 263,80 EUR. Zároveň skutočne v zmysle ustanovenia čl. VIII. iii vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu v celkovej sume 5,94 EUR.

V zmysle § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, kedy z predložených dôkazov vyplývala skutočnosť, že odporkyňa si požičala peniaze a táto, hoci žaloba jej bola doručená, resp. bola na pojednávanie predvolaná, túto skutočnosť nerozporovala a tak isto ani nepreukázala, že peniaze vrátila, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia ju zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 16,50 EUR, čo predstavuje náhradu zaplateného súdneho poplatku a v sume 62,56 EUR, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby) po 23,24 EUR a 2x 8,04 EUR režijný paušál ku každému z úkonov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

7C/29/2014

3.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).