

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200195
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200195.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. P., nar. XX.XX.XXXX H. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. C. XXX, C. a otca: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. C. XXX, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.02.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd ponechal maloleté deti J. H. Q. v jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 200 eur mesačne na každé dieťa s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletých detí bude matka a otec a styk otca s maloletými deťmi navrhla neurčovať. Matka sa zároveň vo veci samej domáhala vydania rozsudku, ktorým súd zverí obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otcovi určí výživné pre maloletých vo výške 200 eur mesačne na každé dieťa s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Styk otca s deťmi navrhla neučovať. Návrh odôvodnila tak, že deti sa narodili po dvoch rokoch manželstva v roku 2007, dovtedy komplet prerábali manželov darovaný dom od jeho otca, rok na to, ako sa narodili deti začali stavať nový rodinný dom vedľa svokrovcov, pričom exmanžel sa už dlhšie prejavoval ako žiarlivý, náladový, pesimistický, majetnícky a výbušný muž, ktorý má v sebe nadriadenosť, povýšenosť až agresiu. Počas prvých rokov boli menšie náznaky fyzického útoku. V roku 2013 to zašlo až do silného fyzického útoku a chcela sa rozvieť. V roku 2016 podala trestné oznámenie na vtedy ešte manžela za vyhrážanie, bolo otvorené voči nemu konanie za prečin ublíženia na zdraví a týranie. Na základe dôkazov a lekárskej správy bol v roku 2016 vzatý do väzby. V tom čase už mal pár mesiacov milenecký vzťah, ktorý trvá dodnes už ako partnerský. Následne bol stíhaný na slobode, bol uznaný vinným a dostal podmienku. Do rozvodu boli deti zverené do jej opatery, potom jej exmanžel spolu s jeho otcom Y. P. robili schválnosti, anonymi, vypisovanie na ÚPSVR, unášanie detí zo školy a tenisu, zastrašovanie jej a aj jej rodičov a v neposlednom rade vypínanie elektriny a vody v dome, kazenie spotrebičov a auta, vylievanie gélov na pranie ako aj jedla z chladničky, lámanie kľúčov vo dverách a podobne. Matka ďalej uviedla, že sa odsťahovala s deťmi k rodičom, 25.08.2017 mali rozvod a exmanžel trval na striedavej starostlivosti, ona bola zásadne proti, uvedomovala si, že jej bude robiť zle, už aj tak mala depresie a navštevovala psychológa. Jej mama hovorila, že „iba suka nechá deti“ pričom tu nevidela inú možnosť ako zveriť deti do exmanželovej starostlivosti. Exmanžel tomuto rozhodnutiu do poslednej chvíle neveril, deti žili s exmanželom a jeho partnerkou do konca augusta 2018 v podnájme B. X. D. P. L.H. a ako začal školský rok tak už býval a býva doteraz s deťmi a svojou partnerkou v ich spoločnom dome a to aj bez jej súhlasu. Bol mu doporučene poslaný nesúhlas s užívaním ich nehnuteľnosti inou osobou, nereagoval a to už začala mať indície, že deti ju nemajú radi a exmanžel túto skutočnosť celý čas vie a vie to aj ich dedo, nevlastná babka T. P. a exmanželova sestra W. P.. Matka ďalej uviedla, že deti sa vyjadrili, že ich otec je manipulátor, extrémne náladový, odúvačny a že sa mu nedá nič povedať, zdôveriť, že sa v dome necítia dobre a takmer nevychádzajú z izieb. Klame on aj jeho rodina o minulosti

svojej partnerky a exmanželova partnerka to deťom potom hovorí ako pravdivé skutočnosti. Deti cítia, že ich otec nechce a sú mu na obtiaž. Exmanžel im vykrikoval, že vie, že „ich nemajú radi“. V októbri XXXX J. nepozdravil jeho partnerku a ich otca to vytočilo tak, že nemohol ísť za dedom. Potom sa J. H. Q. zdôverili dedovi v poľovníckej miestnosti aký je ich otec a že chcú ísť bývať k mame. Bolo im prisľúbené, že dedo sa s ním porozpráva, ale žiadna zmena nenastala. V decembri 2022 volala s ich nevlastnou babkou a povedala jej, že svojim správaním a ľahostajnosťou k problému prichádzajú o deti. Asi 50 minút jej vysvetľovala a hovorila čo jej hovoria deti. 30.12.2022 si cez messenger v skupine písali s exmanželovou U. W., kde sa sťažovali na otca aj na jeho partnerku. W. sa vyjadrila, že ich chápe, lebo z ich otcom si nevedia poradiť ani celá rodina a že sa pokúsi porozprávať osamote s ňou a aj s ich otcom. Tak isto sa vyjadrila aj o tom, že ich otec si nikdy svoju partnerku nevezme za manželku ani s ňou nikdy nebude mať dieťa. Ale exmanželova partnerka deťom rozpráva o svadbe, dieťati a o tom, že keby teraz ich otec zomrel, kto bude čo dediť, čo bude dediť ona ako jeho manželka a to sa deťom nepáči, lebo ju vnímajú ako cudziu osobu čo nemá čo robiť v ich dome. S exmanželom nie je v žiadnom kontakte a neinformuje ju ani o deťoch, problémoch a ani o zdravotnom stave detí. Otec posielal deti do školy choré a potom sa nemôžu sústrediť na hodinách v škole. Deti sa pýtajú k matke mimo času určeného súdom, ale otec robí napriek a nechce ich púšťať, a to má za následok aj to, že deti chodia miesto nultej nepovinnnej hodiny za matkou domov a skoro každý deň aj po škole tak, aby otec o tom nevedel. Raz im sľúbil, že ich pustí ak urobia nejaké veci, ale večer, keď ich mala prísť zobrať ich babka (matkina matka), tak im povedal, že on im to nesľúbil. Oduli sa a išli do izby. Ich babka bola už však na ceste pre nich. Exmanželova priateľka následne chcela, aby J. odblokoval svoj telefón a chcela si čítať konverzácie medzi ňou (matkou) a ním (synom) čo považoval za vrchol drzosti. Napokon ich otec pustil. K tomuto rozhodnutiu na podanie návrhu sa rozhodli na základe toho, že to už deti za posledné dni, týždne, mesiace nezvládali a boli tam intenzívnejšie nezhody, ktoré sa neriešia. 28.01.2023 jej volali, že má okamžite niečo robiť, lebo ich otec nebol na rodičovskom združení, ale jeho partnerka. Hanbia sa za ňu a okrem iného žiadala od učiteľky p. T. aj dochádzku na nultú hodinu (ktorá nie je povinná). Na druhý deň sa ich pani učiteľka pýtala, kam chodia počas nultej hodiny a povedali, že za mamou, čo je aj pravda. Ona im na to povedala, že „mama asi nemá moc záujem o školu“. V momente chceli odísť zo školy, lebo deti poznajú rodinné pozadie a aj z akého dôvodu sú u otca a plne ju aj situáciu chápali. Keďže s exmanželom nekomunikuje a zariadil, aby nemala prístup do školského EduPagu, tak nemá možnosť zistiť aký majú deti v škole prospech a ani žiadne iné informácie. Na druhý deň išla do školy za pánom riaditeľom a vysvetlila mu prečo prišla. Opýtal sa ju, či chce podať sťažnosť na školu, keďže pochybila a podala informácie o deťoch cudzej osobe. Zavolať pani učiteľku T. a aj školskú pedagogičku pani X.. Pani učiteľka T. sa ospravedlnila, že nepoznala rodinné pozadie a zároveň sa pani pedagogička vyjadrila, že syn J. sa jej na poslednom sedení zdôveril, že chce žiť s matkou a že sa nevie dočkať kedy ju ich otec vyplatí z majetkového vysporiadania. Učiteľka sa deťom ospravedlnila. 29. - 31.01.2023 spoločne (deti aj jej rodičia) preberali všetky následky ktoré budú nasledovať po podaní tohoto návrhu neodkladného opatrenia. Vysvetlila im, čo to znamená, čo sa pravdepodobne stane, o čo všetko asi prídu (štvorkolky, babety, vodičáky. počítače...) dokonca syn Q. povedal, že on asi aj o telefón, ktorý má z ich rodiny (už nevie od koho, ale je mu to jedno). Deti majú 15 rokov a nechcú mať určený styk s otcom, dokonca má pocit, že chcú ísť do T. C., ale nie za otcom, ale za ich dedom a babkou T.. Dom v ktorom momentálne bývajú nepovažujú za svoj domov, lebo ho budovali pre nich. Doma sú a cítia sa tak pri matke, ktorá žije v podnájme. Deťom brániť v styku s ich otcom a jeho rodinou nemieni, nebude a nerobila to ani v minulosti. Nechce, aby deti psychicky trpeli a ak prejaví ich otec záujem tak ho dokonca bude informovať o deťoch. Z dôvodu, že finančne neutiahne podnájom, náklady na deti a iné výdavky (strava, oblečenie, benzín, telefón, poisťky a pod), tak 15.02.2023 sa sťahuje s deťmi k jej rodičom do rodinného domu P. O., dokonca to bol nápad detí, keďže majú s nimi vynikajúci vzťah. Deti ostávajú u matky od 02.02.2023. Deti sú vyšetrené psychológom a navštívili aj sociálnu kurátorku. K návrhu matka pripojila rodné listy maloletých detí, zápisnicu spísanú na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany dňa 01.02.2023 a email zaslaný matkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany dňa 04.12.2022.

2. Podaním zo dňa 08.02.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2023 sa otec vyjadril k návrhu matky. Otec uviedol, že navrhovateľka v predmetnom návrhu uviedla skutočnosti, na základe ktorých žiada, aby jej boli ich maloleté deti zverené do jej výlučnej starostlivosti, no on je však presvedčený, že to nerobí pre dobro ich dvoch synov ako sa tým obhajuje, ale čisto len z hľadiska jej vypočítavého správania sa a pomsty voči jeho osobe, pre ktoré opätovne zneužila vlastné deti. Podľa vyjadrenia detí u sociálnej pracovníčky, do ktorého mu bolo umožnené nahliadnuť, ani jedno z nich neuviedlo dôvody, ktoré v návrhu uvádza ich matka. Má za to, že deti jednoducho majú od matky prisľúbené (nakolko to robí stále, keď ich má v starostlivosti každý druhý víkend v zmysle v rozsudku súdu), že budú môcť chodiť

s kamarátmi po Piešťanoch, byť vonku dokedy chcú, nebudú ňou kontrolovaní, jednoducho budú mať viac slobody, resp. voľnosti, čo sa týka trávenia voľného času, potulovania sa po meste a stretávania sa s hocikým, v podstate bez akejkoľvek kontroly. To je však vec, ktorú u neho v takom rozsahu ako im ona povoľuje, keď sú u nej, nemajú. Otec ďalej uviedol, že pre maloleté deti spolu s jeho rodičmi robia všetko, čo je v ich silách. Nakoľko sú teraz v rizikovom veku, v období puberty a dospievania, a najmä v období, kedy sa potrebujú sústrediť čo najviac na svoje vzdelanie - v marci ich totiž čaká celoslovenské testovanie žiakov, tzv. monitory a tento mesiac, vo februári je nutné podať ich prihlášky na strednú školu, má reálne obavu, že benevolentnosťou ich matky a len jej predstieraným záujmom o deti, ktorú od rozvodu v auguste 2017 ich vzdelanie a školská výučba vôbec nezaujímajú, by sa mohli dostať do nie pre nich vhodnej partie kamarátov, čím by sa príprava na spomínané monitory stala pre nich len okrajovou záležitosťou. Avšak práve dobré zvládnutie monitorov je pre deti dôležité aj z hľadiska ich ďalšieho štúdia. Pretože ak v nich budú úspešné, môže im to uľahčiť prijímacie pohovory na strednú školu, nakoľko dobré výsledky z nich mnohé školy započítavajú ako plusové body pri procese prijímania. Od ich tretieho ročníka, odkedy ich má vo výlučnej starostlivosti vynakladá všetko úsilie na to, aby mali dobrý prospech v škole. Matka žiadnym spôsobom v neodkladnom opatrení nerieši ako to bude so školou, len uvádza, že jej deti nejdú na nultú hodinu, na ktorú ich zakaždým dovezu, ale idú k nej. Nikde neuvádza, že by im dohovorela, že škola je dôležitá, že by tam mali chodiť, nevie ani, aký predmet či činnosť v konkrétnu nultú hodinu majú, obhajuje to však tým, že ide o dobrovoľnú hodinu. Nezaujímajú sa a vôbec nevie, že cez túto hodinu sa v škole pripravujú práve na monitor zo slovenčiny, ktorého výsledky sú pre ich ďalšie uplatnenie dôležité. Vyučujúci sa v tejto veci vyjadril úplne správne, že ich matka nemá o to záujem, nakoľko v škole za posledné minimálne 4 roky bola najvyššie 2x, aj to iba pred pár dňami, keď odvieďa chlapcov z vyučovania bez jeho vedomosti, aby navštívili kvôli tomuto konaniu psychológa a druhýkrát tiež v tejto veci, keď išla za riaditeľom poštážiť sa mu. Svoj záujem o zverenie detí do svojej výlučnej starosti v návrhu odôvodnila celkom jasne. Poukázala na to, že finančne neutiahne nájom a musí sa presťahovať k rodičom do O. (kde vzťahy nie sú také ideálne ako uvádza, čo je podložené aj vyjadrením jej matky, ktoré uviedla vo svojom návrhu a zároveň aj skutočnosťou, že na ich svadbu ju ani pozvať nechcela, čo bol veľký problém, roky sa nerozprávali, nazývala ju alkoholičkou a po narodení detí nechcela, aby ich navštevovala, príp. oni ich), preto počíta s výživným, aby mala kryté svoje životné potreby, nie potreby detí. Poukázal na skutočnosť, že deti jej boli zverené len na čas do rozvodu, po podaní návrhu, ktorý podal on a nie ona. Vtedy si riadne plnil povinnosti určené súdom, čo sa týka prispievania na deti a zároveň popri platení na deti im zabezpečoval potraviny, oblečenie, jedáleň v škole, tenis, na ktorý chodili a všetky ďalšie výdavky, nakoľko už vtedy bez štipky hanby a súcitu sa o nich vôbec nestarala. To, že sa navrhovateľka nestará o svoje dve deti je preukázané aj tým, že už v roku 2018 bolo voči nej zahájené exekučné konanie pre neplatenie výživného a v súčasnosti si taktiež neplní svoju výživovaciu povinnosť, pričom sa tým podľa jeho názoru zároveň naďalej dopúšťa trestného činu v zmysle ustanovenia § 207 Trestného zákona, zanedbania povinnej výživy. Maloletý Q. H. J. svoj záujem ísť ku svojej mame odôvodňovali tým, že v L. U. a budú môcť stretávať sa s kamarátmi, a že P. T. C. „nič nie je“ (aj keď kamarátov tu majú). Vyjadrenie matky, že sa presťahujú do O., im podľa jeho názoru na vedomie dané nebolo a nepočítajú s touto alternatívou, nakoľko tam nemajú vôbec žiadnych kamarátov a ku starým rodičom si ich ak tak tiež nebudú môcť pravidelne vodiť na prespávanie. V neposlednom rade poukázal aj na jeden z najdôležitejších dôvodov spolu s platením výživného, pre ktorého chce deti do svojej starostlivosti, a to dosiaľ nevyporiadané BSM, medzi ním a navrhovateľkou, predmetom ktorého je rodinný dom P. T. C., U. U.. Č.. XXX, ktorý v súčasnosti s deťmi obýva, vrátane pozemku pod domov a ako aj príľahlých pozemkov. Svedčí o tom aj skutočnosť, že tento návrh na začatie konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a nariadenie neodkladného opatrenia, podala presne v deň, kedy bolo vytýčené pojednávanie v konaní č.k. 6C/73/2018 a počas ktorého zazneli aj záverečné vyjadrenia účastníkov. Po piatich rokoch zmenila svoje požiadavky ohľadom vyriadenia BSM, nehovoriac o divadle a pretvárkach, ktoré na pojednávaní predviedla. Zároveň poukázal na skutočnosť, že maloletí majú od nej informácie ohľadom hodnoty domu, za koľko by sa predal a podobne, čo je potvrdené aj v jej návrhu. Teda jej úmysel je dom, prípadne pozemky predat', pričom deťom niečo z toho evidentne sľúbila, inak si nevie vysvetliť vedomosti chlapcov ohľadom tejto problematiky. Nie je vylúčené, že sa chce dostať do rodinného domu prostredníctvom chlapcov, nakoľko už teraz je v zmysle jej vyjadrení miesto bývania s chlapcami neisté. Tu podotkol najmä to, že už raz v rodinnom dome, keď tu po podaní návrhu na rozvod manželstva bývala, narobila dlhy, pre ktoré nie, ako uvádza, on ale samotné ZSE, a.s., SPP, a.s., ju odpojilo od dodávky energií resp. plynu a ukončilo zmluvy, nakoľko za dané služby neplatila. V neposlednom rade uviedol, že v čase, keď už mal deti vo svojej starostlivosti a bývali v predmetnom rodinnom dome, ich matka naliala do odtokov v kuchynskom umývadle, v sušičke, v umývadle na toalete a v kúpeľni sadru, čím sa pokúšala tieto

odtoky upchať, čo následne nahlásil aj na polícii, nehovoriac o tom, že do zámkov na dverách napchala špáradlá. Navrhovateľka síce uvádza podobné scenáre v jej návrhu, avšak zabudla uviesť veľmi dôležitú skutočnosť, a to, že vyššie uvedené veci urobila ona jemu resp. im s deťmi, nie on jej, čím zároveň vedome ohrozila aj maloleté deti, nakoľko tam bývali s ním. Zároveň pre vyvrátenie ďalších tvrdení matky, ktoré podľa jeho názoru priamo nesúvisia s prejednávanej prípadom, ale matka maloletých ich uvádza pre očiernenie jeho osoby uvádza nasledovné. Návrh na rozvod manželstva podal z dôvodu, že navrhovateľka udržiavala v tom čase milenecký pomer so svojou kolegyňou a nie preto, že by mal pomer so svojou súčasnou partnerkou, s ktorou sa spoznal počas rozvodového konania. Je zrejmé, že nemá inú možnosť ako ukázať na neho ako práve na jej pomer, ktorý sa začal už v roku 2013. V návrhu na rozvod uviedol všeobecné dôvody, pretože nechcel, aby sa to dotklo v budúcnosti maloletých detí, ak by sa to dostalo na verejnosť. Ako pomsta za podanie návrhu na rozvod bolo na neho podané trestné oznámenie z jej strany, pri ktorom taktiež nie je pravda jej tvrdenie, že by mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Za takmer šesť rokov odkedy je s terajšou partnerkou, deti s ňou nemali žiaden problém, práve naopak, veľmi mu pomáha s ich výchovou, predovšetkým, čo sa učenia a ich vzdelávania týka. Má vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa, v odbore právo, učivo im vždy rada vysvetlí, veľmi jej, tak ako jemu záleží na ich vzdelaní. Poukázal aj na skutočnosť, že od rozvodu navrhovateľka často strieda svojich partnerov s ktorými samozrejme zoznamuje aj deti. V tejto súvislosti poukázal predovšetkým na stabilné prostredie, ktoré chlapci u neho majú. Taktiež tvrdenia, v ktorých spomína jeho sestru W. V., či jeho otca alebo nevlastnú mamu, nie sú ničím podložené, klamlivé a ľahko vyvrátiiteľné. Má za to, že navrhovateľka, tak ako si neplnila svoje povinnosti voči ich deťom a neprejavovala o ne žiadny skutočný záujem doteraz, keď boli zverené do jeho výlučnej starostlivosti, tak si tieto povinnosti nebude plniť ani v budúcnosti. Veď sama sa vyjadrila v roku 2017 v rámci rozvodového konania, že ich nechce. A jej správanie, prístup a majetkové pohnutky a požiadavky voči nemu, ktoré popísal vyššie, to len a len dokazujú. Vždy chcel pre svojich synov len to najlepšie, vždy pre nich robil všetko, čo bolo v jeho silách. Má za to, že ich zverením do starostlivosti navrhovateľky práve v tomto, pre nich veľmi dôležitom období, by nebolo vôbec v ich záujme, práve naopak. Deťom nikdy nebránil žiadnym spôsobom stretávať sa s ich matkou, ani tak nikdy robiť nebude. Má však voči nim ako ich otec zodpovednosť, pretože ich zdravie, vzdelanie, dobré zázemie a vedomie, že sú vždy v bezpečí, sú pre neho prvoradé a návrh navrhol zamietnuť. K vyjadreniu pripojil príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy vydaný súdnym exekútorom T. L. Z. dňa 21.06.2018 a príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vydaný súdnym exekútorom T. L. Z. J. XX.XX.XXXX.

3. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/324/2016 vyplýva, že rozsudkom vydaným 25. augusta 2017 bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej boli obe deti J. H. Q. zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť pre deti výživné v sume 50 eur mesačne pre každé z detí. Zároveň sa rodičia dohodli aj na rozsahu styku matky s maloletými.

4. Z obsahu súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/172/2018 vyplýva, že rozsudkom vydaným 20. septembra 2019 súd zvýšil výživovaciu povinnosť matky voči maloletým deťom z 50 eur na 90 eur mesačne pre každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.10.2019.

5. Z príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy vydaného súdnym exekútorom T. L. Z. dňa 21.06.2018 a z príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vydaného súdnym exekútorom T. L. Z. dňa 21.06.2018 vyplýva, že proti matke ako povinnej bola vedená exekúcia v prospech oprávnených T. Q. a maloletého J. pre pohľadávku na zaplatenie výživného a to u súdneho exekútora T. L. Z. L. U.. Z.. XXX Q. XXX/XXXX.

X. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.02.2023 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 13P/324/2016 zo dňa 25.08.2017, právoplatným dňa 07.09.2017, bolo manželstvo manželov Q. H. J. P. rozvedené. V časti úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda nasledovne: „Mal. J., B.. XX.XX.XXXX a T. Q., B.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. J. sumou 50 eur mesačne a pre mal. Q. sumou 50 eur mesačne k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku s mal. deťmi tohto znenia: „Matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi J. H. Q. v každom párnom týždni v čase od piatka po skončení vyučovania s tým, že

matka si deti vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevujú do nedele do 16:00 hod s tým, že matka deti otcovi odovzdá v mieste bydliska detí, ďalej počas letných prázdnin v každom roku od 01.07. od 09:00 hod do 15.07. do 19:00 hod a od 01.08. od 09:00 hod do 15.08. do 19:00 hod s tým, že matka si deti prevezme a otcovi ich odovzdá v mieste bydliska detí, ďalej počas veľkonočných sviatkov v každom párnom roku s tým, že matka si deti prevezme v prvý deň prázdnin o 09:00 hod a deti otcovi vráti v posledný deň prázdnin o 16:00 hod, ďalej počas jarných prázdnin v každom nepárnom roku s tým, že matka si deti prevezme v prvý deň prázdnin o 09:00 hod a deti otcovi vráti v posledný deň prázdnin o 16:00 hod, ďalej počas vianočných sviatkov v každom párnom roku od 25.12. od 09:00 hod do 30.12. do 19:00, v každom nepárnom roku od 24.12. od 09:00 hod do 25.12. do 09:00 hod a od 31.12. od 09:00 hod do posledného dňa prázdnin nasledujúceho roka do 16:00 hod s tým, že matka si deti prevezme a otcovi ich odovzdá v mieste bydliska detí.“ Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 13P/172/2018 zo dňa 20.09.2019, právoplatným dňa 19.10.2019, bolo o návrhu otca na zvýšenie výživného rozhodnuté nasledovne: „Matke detí sa zvyšuje výživné k mal. Q., B.. XX.XX.XXXX z doterajších 50 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne a k mal. J., B.. XX.XX.XXXX z doterajších 50 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne, ktoré je matka povinná prispievať k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 16.10.2018. Dlh na výživnom za obdobie od 16.10.2018 do 31.08.2019 pre mal. Q. vo výške 420,65 eur a pre mal. J. vo výške 420,65 eur súd matke povoľuje splácať k rukám otca popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 12 eur na každé dieťa až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Týmto sa v časti o výživnom pre mal. deti Q. H. J. zmeňuje rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/324/2016-85 zo dňa 25.08.2017. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ Zo správy ďalej vyplýva, že maloleté deti J. H. Q. sú Ž. X. G. Z. Š. B. V. D. P. L.. Detskou lekárkou maloletých Y. T. G.. Matka maloletých detí požiadala ich oddelenie o vykonanie pohovoru s maloletými deťmi, pohovor bol vykonaný dňa 01.02.2023 so súhlasom matky a bez jej prítomnosti, s každým maloletým osobitne. Záznam z pohovoru priložili k správe spolu so zápisnicou, ktorú spísali s matkou maloletých v ten istý deň. Na výzvu súdu k návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia si predvolali otca maloletých na ich oddelenie a v prílohe priložili úradný záznam spísaný s otcom maloletých. Zároveň požiadali Základnú školu, ktorú maloletí navštevujú, o vypracovanie a zaslanie správy, vypracovanú správu rovnako priložili. Ďalej zo správy vyplýva, že rodičom navrhli spoločné stretnutie na ich oddelení s cieľom pokusu o rodičovskú dohodu, obaja rodičia súhlasili, matka maloletých toto stretnutie neskôr zrušila. Dňa 07.02.2023 sa telefonicky skontaktovali s otcom maloletých detí, ktorý uviedol, že obaja maloletí sú u svojej matky od piatku 03.02.2023, v nedeľu 05.02.2022 si boli u neho po nejakej veci, v tomto prebiehajúcom týždni zrejme prídu tiež, nakoľko majú u neho veci na lyžiarsky výcvik na ktorý odchádzajú v sobotu 11.02.2022. Vzhľadom na uvedené majú za to, že nie je nevyhnutné bezodkladne rozhodnúť o zmene zverenia tak, ako matka navrhuje vo svojom návrhu, toto môže byť predmetom riadneho konania. Maloletí sú aktuálne u svojej matky, o želaní maloletých o zmenu zverenia do decembra 2022 vedomosť nemali (e-mail matky zo dňa 04.12.2022 v prílohe), pani T. P. X., školská špeciálna pedagogička, nepotvrdila matkou uvádzané tvrdenia o vyslovenom názore maloletého J.. Podľa ich názoru, po stabilizovaní bytových pomerov u matky maloletých, ako aj reálne strávenom čase maloletých s každým z rodičov podľa ich predstáv, budú ich oddelením k riadnemu konaniu prešetrené pomery a opäť bude vykonaný pohovor s maloletými.

7. Zo zápisnice spísanej dňa 01.02.2023 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyplýva, že dňa 01.02.2023 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany dostavila na základe predchádzajúcej dohody matka ktorá uviedla nasledovne: „Zhruba 3 roky už počúvam od synov, že chcú mať 15 rokov, lebo počuli v škole, že od 15 rokov už môžu ísť bývať ku komu chcú. Pred 2 rokmi v októbri bol problém, ktorý už riešili až u deda z otcovej strany. Riešili otcove správanie voči nim a vyjadrili sa, že chcú ísť bývať k mame. Dedo im dal za pravdu, ale vyriešili to vtedy tak, že dohovoriť otcovi, ten sa im ospravedlnil. Za 2 dni bolo to isté nanovo: nekomunikuje s deťmi, necítia sa doma ako doma, necítia sa tam dobre, otec sa odúva, je panovačný, deti nevychádzajú z izieb a pod. Je to kvôli jeho partnerke, ktorá im rozpráva informácie o mne, akoby s nami žila, pritom to má len napočúvané od neho. Deti vedia aká som. Vyžaduje si od nich ospravedlnenie, rozpráva im stále o svadbe a bábätku, vedie debaty ohľadne dedičstva (čo bude dediť ona, čo oni, jej prípadné dieťa). Chlapci ju vnímajú ako človeka, ktorý nemá čo robiť v ich domácnosti. Už v minulosti otec s touto partnerkou tvorili milenecký pár (ešte pred našim rozvodom), deťom pritom hovoril že je to jeho kamarátka, priateľka, právnička..... čokoľvek, len nepriznal, že je to jeho milienka. Deti sa stále so svojimi problémami zdôverujú starému otcovi, jeho žene T. a švagrinej W., ale deti už zistili, že aj tak nič neriešia, z ich pohľadu sa nič nedeje. Toto sa stalo veľakrát. Kriticky bol teraz december 2022. Boli u mňa viac ako 2 týždne. J. prišiel chorý zo školy v

horúčkach, pričom J. mi povedal, že už chorý do školy išiel. Vždy ich nechá chorých doma max. 1 deň, nechodí s nimi na OČR, deti majú pocit, že sú otcovi na obtiaž, čo im údajne v nervoch aj vykričí. Otec im svoju prítomnosť odopiera, nepustí ich ku mne ako chcú, vyhráza sa im políciou. Vykrikuje im, že vie že ich neznášajú (aj s partnerkou). Denis povedal, aj pedagogičke, ktorú navštevuje v škole (X.), že chce bývať s mamou, že sú problémy u otca a nevie sa dočkať kedy už budeme majetkovo vysporiadaný a bude pokoj. Chlapci si dňa 30.12.2022 písali v skupine zo švagrinou, kde preberali otca, pričom im ona sama napísala, že vie aký je otec, že oni sami ako rodina s ním majú veľké problémy. Sú tam aj informácie ohľadom BSM, mám to uložené. Minulý týždeň bolo rodičovské združenie, pričom otec bol doma, deti si mysleli, že ide na rodičovské otec, kde prišla jeho partnerka. Vyžadovala si informácie o nulte hodine (kedy boli a či boli), chcela vlastne dochádzku tej nulte hodiny. Deti urazilo, že na rodičovské išla cudzia osoba a nie rodičia. Po hodine si ich p. učiteľka zavolala a pýtala sa ich, kam chodia cez nultú hodinu. Deti povedali, že chodia pravidelne k mame a to aj pravidelne po škole, mimo vedomia otca, pretože ten ich dobrovoľne nepustí mimo určeného styku súdom. Učiteľka mala nevhodný komentár na mňa a povedala, že „mama asi nemá moc záujem o školu“. Očividne bola ovplyvnená partnerkou otca, ktorá ma prezentuje ako matku, ktorej boli odňaté deti pre nestarostlivosť. Deti chceli okamžite odísť zo školy, volali mi, a chceli, aby som to išla riešiť. Išla som na druhý deň priamo za riaditeľom, pričom tento uznal že pochybili a podali informácie cudzej osobe, zavolať si učiteľku p. T., ktorej som uviedla celú chronológiu našej rodiny. Ospravedlnila sa mi, na druhý deň sa ospravedlnila aj deťom. Deti odmietajú mať určený styk s otcom a chcú byť zverené mne. Otcovi chcú ísť len keď oni budú chcieť a podľa môjho názoru, chcú byť viac s dedom a nevlastnou matkou ako so svojim otcom. Uvedomujem si, že to nebude ľahké, otec nebude s týmto súhlasiť. Musím teraz odísť z podnájmu ktorý mám a pôjdeme k mojim rodičom do O.. Pýtala som sa ich viackrát, či to myslia vážne, či to nie je nejaká chvíľková záležitosť, ale oni na tom trvajú. Všetko som im vysvetlila, čo sa môže stať, o čo prídu, aké to môže mať dôsledky. Prídu o materiálne veci (švorkolky, babety, sľúbené motorky, vodičáky.....). Aj napriek tomu trvajú na tom, že budú u mňa. Naš súd o BSM ich zaujíma viac ako mňa. Na žiadosť samotných detí Vás chcem požiadať, aby ste s nimi vykonali pohovor.“

8. Zo záznamu z pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany s maloletým Q. vyplýva, že maloletý Q. pri pohovore uviedol nasledovné: „My sami sme chceli ísť za Vami, chceli by sme byť s mamou viac ako to je teraz. My k nej chodíme vlastne len jeden víkend za dva týždne a to je málo. Necítíme sa doma ako doma, je to kvôli T., ale aj tatovi. Nikdy som mu to nehovoril, ale tuší to, sem-tam niečo naznačíme, ale tato to skrátka nerieši. Nebojím sa s tatom o tom rozprávať. O tom, ako sa cítíme vie aj dedko a T., ale ani tí to neriešia. Chceli by sme aj s bratom byť viac u mamy a s tatom sa stretávať tak, ako budeme chcieť, nechceme mať presne určené hodiny a dni. S mamou by sme bývali v Trebaticiach u starých rodičov, budeme tam mať spoločnú detskú izbu U. J., teraz máme každý vlastnú, ale to nám vôbec nevaďí. Už máme 15 rokov a to nám hovoril aj tato, aj mama, že od pätnástky si môžeme povedať sami kde chceme bývať a ako sa stretávať. Dohodnutí sme s mamou a J. tak, že ešte dnes pôjdeme k tatovi a potom už zostaneme u mamy. Mamina mu to má povedať. Ak by sa tato začal o tom baviť, tak mu to povieme tiež, ak nezačne, tak nepovieme.“

9. Zo záznamu z pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany s maloletým J. vyplýva nasledovné: „S bratom sme sa dohodli, že chceme ísť za Vami a povedať Vám čo sa u nás zmenilo. Nemáme radi tú T. čo s nami býva. Vadí nám, že nás aj s tatom klamú. Tato klame aj T., hovorí jej zlé veci na mamu, pritom to nie je pravda. Stále preberajú len ten dom, vypisujú nejaké papiere. Aj s bratom sme sa rozprávali, že by sme chceli byť u mamy a s tatom sa len stretávať tak ako budeme chcieť. Mama s tým súhlasila. Bývať budeme u nej na byte, alebo si nájdeme iný byt, alebo pôjdeme k starým rodičom do Trebatíc, tam máme hore izbu, budeme tam s bratom spolu, to je úplne v pohode. Už máme 15 rokov, nebaví nás byť tam kde sme, chceme to zmeniť. Vieme to dávno už aj zo školy, že od 15 rokov si môžeme povedať sami. Dedka a T. máme strašne radi, aj preto sme vtedy chceli byť s nimi, tam tiež budeme chodiť ako sa dohodneme, mamina nám v tom nebráni. Nás sa už v minulosti tato pýtal či chceme ísť k mame, vtedy sme nechceli, ale teraz už chceme. Otca sa nebojím, mama mu to zajtra povie, keby sa chcel o tom porozprávať, tak s tým nemám problém.“

10. Z úradného záznamu spísaného dňa 03.02.2023 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyplýva, že dňa 03.02.2023 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany dostavil otec ktorý uviedol : „Som v šoku z toho čo sa deje, včera na pojednávaní o BSM som sa dozvedel od exmanželky, že sa niečo deje. Nerozumiem tomu, doteraz sa o chlapcov starám ako najlepšie viem, dobre sa učia, poznám partie detí s ktorými sa stretávajú a poznám aj partie s ktorými nechcem aby sa stretávali.“

Rozumiem tomu, že v ich veku sú rovesníci dôležití, ale nechcem aby mi spadli do zlej partie, sami povedia že P. C. je to nuda a chcú chodiť do PN. Ja ich tam aj vozím, večer idem potom po nich, myslím si, že majú vidinu, že pri matke budú P. L., ona je benevolentnejšia, možno im viac dovolí, čoho sa ale trochu obávam. Čo sa týka T., slová synov sú ovplyvnené ich matkou, od začiatku ju vinia za rozpad nášho manželstva, ale ona sa o nich pekne stará, je doktorka práv, má vyššie vzdelanie ako ja, takže im aj vie veľa pomôcť s učením. Ja, ale ani môj otec či T. sme nič netušili, deti ani slovíčkom nič takého nenaznačili. Včera sme sa o tom rozprávali, chlapci mi povedali iba tak, že je to už na súde a že budú bývať u mamy. Chlapci mi povedali, že tomu rozumejú tak, že sa žiadne zverenie nebude meniť, iba budú u mamy a u mňa ako budú chcieť, tak aj prespia. Volali sme včera aj ich mame, nič sme sa nedozvedeli, ona povedala chlapcom, že teraz budú 30 dní len s ňou, kým súd nevydá papiere a to chlapci takto nechcú. Som za spoločné stretnutie s exmanželkou, nech sa o tom porozprávame.“

11. Z vypracovanej správy o maloletých deťoch Z. Š. V. XX, L. zo dňa 06.02.2022 vyplýva, že študijné výsledky oboch maloletých sú priemerné, keď v hlavných predmetoch majú obaja hodnotenie dobrí, výchovné predmety sú výborní a správanie je tiež hodnotené stupňom výborní, počet ospravedlnených hodín u maloletého J. Y. XXX a neospravedlnené nie sú žiadne hodiny, počet ospravedlnených hodín u maloletého Q. Y. XX a neospravedlnené nie sú žiadne hodiny, zmeny v správaní žiakov nezaznamenali žiadne, hygiena, pripravenosť na vyučovanie a správanie maloletých je v dobrom stave, do 26.01.2023 kedy bola matka v škole, ako škola nemali žiadnu vedomosť o tom, že u rodičov prebieha nejaký spor ohľadom zverenia do starostlivosti maloletých, dňa 26.01.2023 videli matku maloletých po prvý krát a bola ich požiadať o to, aby nezverejňovali informácie o jej deťoch otcovej partnerke, informáciu, ktorú podáva matka ohľadom vyjadrenia p. X.C., že sa jej mal maloletý J. zdôveriť, že chce žiť s matkou tak takouto informáciou p. X. nedisponuje (ak k nej J. príde na hodinu tak hodina prebieha spolu s ďalším spolužiakom maloletého a na hodine riešia vyučovacie výsledky a reedukáciu ŠVPU, ktoré má T. J. diagnostikované).

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

24. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

25. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

26. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

27. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd rozhoduje na základe zistených skutočností. Účelom neodkladného opatrenia je spravidla dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po

riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

28. Zo skutkových okolností vyplynulo, že maloleté deti sa narodili zo vzťahu rodičov, ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/324/2016 vydaným 25. augusta 2017, právoplatným 07.09.2017 rozvedení. Na čas po rozvoze manželstva sa rodičia dohodli o výkone ich práv a povinností k malolekým deťom a súd ich dohodu schválil. Obom malolekým deťom zabezpečoval osobnú starostlivosť otec a matka sa zaviazala platiť deťom výživné. Rodičia sa dohodli aj na rozsahu styku s deťmi. Po dvoch rokoch od uvedenej úpravy na návrh otca, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky voči malolekým. Až do momentu kedy matka podala na súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností neprebehlo konanie o zmene výchovného prostredia, ani konanie o zmenu styku matky s malolekými deťmi. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloleté deti nemajú radi partnerku otca, že otec posielal deti do školy choré a potom sa nemôžu sústrediť na hodinách v škole ako aj tým, že deti sa pýtajú k matke mimo času určeného súdom na styk, ale otec ich k matke nechce púšťať a vznikajú z toho intenzívnejšie nezhody a tým, že otec nebol na rodičovskom združení, ale jeho partnerka a deti chcú byť s matkou. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky poukázal na rizikový vek malolekých detí, keďže sú v období puberty a dospievania, pričom z jeho strany je prístup k ich výchove prísnejší ako zo strany matky. Okrem toho sa majú aktuálne sústrediť na svoje vzdelávanie nakoľko ich v marci čaká celoslovenské testovanie žiakov, tzv. monitory. Opatrovník vo svojej písomnej správe o prešetrovaných pomeroch vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaujal stanovisko, že nie je nevyhnutné bezodkladne rozhodnúť o zmene zverenia v zmysle návrhu matky a toto môže byť predmetom riadneho konania.

29. Vychádzajúc z podstaty inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov účastníkov a vychádzajúc z jednotlivých vyjadrení a obsahu súdneho spisu, súd nemá preukázanú nutnosť okamžitého zásahu do práv a právom chránených záujmov malolekých detí v takom rozsahu ako žiada matka, súd zastáva názor, že v súčasnosti nie je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery malolekých a rozhodnúť o zmene zverenia malolekých tak, že títo budú ponechaní v starostlivosti matky. Aktuálne platí posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností podľa rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P/324/2016 - 85 zo dňa 25.08.2017, podľa ktorého sú maloleté deti zverené do starostlivosti otca, kedy matka súhlasila s ich zverením otcovi a uzatvorila s otcom o tom dohodu, ktorú súd schválil. Matka od toho času nijakým spôsobom nenamietala proti takto upravenej starostlivosti o malolekých a ani sa nesnažila o zmenu zverenia malolekých detí. Súd má z obsahu spisu osvedčené, že otec s jeho partnerkou zabezpečujú starostlivosť o malolekých a poskytujú malolekým stabilné prostredie, pričom z obsahu spisu nevyplýva, kde matka v súčasnosti býva, pričom kolíznym opatrovníkom nebolo v bydlisku matky vykonané ani šetrenie jej bytových pomerov. Maloleté deti síce pred kolíznym opatrovníkom uviedli, že by chceli byť u matky resp., že by chceli s matkou tráviť viac času, avšak uvedené vyjadrenie súd nepovažuje za tak významnú skutočnosť, na základe ktorej by súd musel o zmene zverenia rozhodnúť práve neodkladným opatrením, pričom táto skutočnosť bude predmetom dokazovania v rámci konania vo veci samej. Matka sa doposiaľ žiadnym spôsobom nedomáhala rozšírenia jej styku s malolekými deťmi aj napriek tomu, že ich otec podľa jej vyjadrenia odmieta pustiť k nej mimo času určeného súdom. V súvislosti s vyjadrením otca, že deti chodili k matke počas nulte hodiny v škole, ktorá je síce nepovinná, ale počas ktorej sa maloleté deti pripravujú na monitor, ktorého výsledky sú pre ich ďalšie uplatnenie dôležité, súd uvádza, že by aj matke malolekých malo záležať na vzdelávaní svojich detí. Z vyjadrenia otca ako aj z príkazov na začatie exekúcie má súd preukázané, že matka si v roku 2018 neplnila a aj v súčasnej dobe si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči malolekým deťom, čo súd posúdil ako ľahostajný prístup matky k plneniu si svojich rodičovských povinností, čo nemôže ostať bez povšimnutia. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že sa pedagogička p. X. mala vyjadriť o tom, že jej T. J. hovoril, že chce ísť žiť k matke. Takéto vyjadrenie sa však zo strany Z.W. Š. V. L. nepotvrdilo. Okrem toho z vyjadrenia Z. Š. V. L. vyplýva, že napriek tomu, že matka nemá podľa svojho vyjadrenia možnosť zistiť aký majú deti v škole prospech a ani iné informácie, keďže nemá prístup do školského EduPagu, matka sa osobne nebola o týchto skutočnostiach v škole informovať niekoľko rokov a v škole ju po prvý krát videli dňa 26.01.2023.

30. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvodné neodkladným opatrením v zmysle návrhu matky zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia by za daných okolností nebolo v najlepšom záujme maloletých detí. Súd preto rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, ktoré nebolo možné vykonať v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a následne po vyhodnotení všetkých relevantných dôkazov bude rozhodnuté v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.