

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/165/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207636  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813207636.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: W. O., C.. XX.XX.XXXX, S. P.. X. B. XXXX/XX, XXX XX A. C. D. proti odporcovi: B. O., U.. I., C.. XX.XX.XXXX, S. P.. X. B.W. XXXX/XX, XXX XX A. C. D., o rozvod manželstva t a k t o

### rozhodol:

Odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8C/165/2013-60 zo dňa 30.6.2014 sa opravuje tak, že na strane 3 z odseku 1 sa vypúšťa veta: „Keď jej povedal, že podá na ňu trestné oznámenie, všetky veci do domácnosti vrátila.“ a namiesto nej sa vkladá veta: „Povedal jej, že podá na ňu trestné oznámenie za krádež zlatých šperkov, doposiaľ mu tieto veci nevrátila.“

V ostatnej časti zostáva odôvodnenie rozsudku nezmenené.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8C/165/2013-60 zo dňa 30.6.2014 bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne, uzavreté dňa 11. 11. 2011, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vranov nad Topľou, vo zväzku 19, ročník 2011, na strane 34, pod poradovým číslom 193, rozvedené a bolo rozhodnuté o trovách konania.

Ešte predtým, ako vyššie uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 22.8.2014 navrhol opravu odôvodnenia rozsudku, nakoľko v odôvodnení rozsudku na strane 3, tretia veta nie je správne zapísaná. Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal, že odporkyňa aj keď jej povedal, že podá na ňu trestné oznámenie za krádež zlatých šperkov, žiadne veci mu do dnešného dňa nevrátila. V rozsudku je veta naformulovaná tak, že ukradnuté šperky mu boli vrátené, čo nie je pravda.

Podľa ust. § 165 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené. Súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci. O oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Zo zápisnice na čl. 44 súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol: „Keď som zistil, že mi zmizol aj prsteň, povedal som, že podám trestné oznámenie, doposiaľ mi tieto veci nevrátila.“

Vzhľadom na uvedené, keďže veta na strane 3 z odsek 1 rozsudku: „Keď jej povedal, že podá na ňu trestné oznámenie, všetky veci do domácnosti vrátila.“ nemá podklad v zistenom skutkovom stave a z obsahu spisu nevyplýva, súd návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku vyhovel a odôvodnenie predmetného rozsudku opravil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.