

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113225030
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113225030.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: F. G., T. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: Z.J. H., F. B. G. U., o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 1.10.2013, č. k. 36Ro/193/2013-7.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.4.2013 doručeným súdu dňa 17.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur z dôvodu, že sa táto dňa 29.1.2013 na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 4 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 36Ro/193/2013-7 zo dňa 1.10.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17C/45/2014-17 zo dňa 8.4.2014 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 19.4.2013, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.1.2013 variabilný symbol 1304233, kontrolným cestovným lístkom zo dňa 29.1.2013, s Pokusom o zmier zo dňa 11.3.2013, s Podacím hárkom, s Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnou od 7.1.2013, s Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ako aj s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníčky odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1304233 zo dňa 29.1.2013, vyplýva, že dňa 29.1.2013 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 4 v Bratislave, číslo voza 7817, o 10.19 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom XXXX, kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporkyňa, ktorej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo J. XXX XXX, cestovala bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporkyni uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporkyňa požadovanú sumu nezaplatila ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 11.3.2013.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 29.1.2013 cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 4 v Bratislave bez platného cestovného lístka, a preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu podľa tarify pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 Eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,37 Eur, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 Eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 11.3.2013, keďže sa jedná o výzvu

urobenú pred začatím konania, teda nejedná sa o trovy vzniknuté navrhovateľovi v priebehu konania od podania návrhu do právoplatného skončenia veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.