

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6C/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201419
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213201419.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Švajčiarsko, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. box 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. A.. Š. XXX/XX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného: JUDr. Andrej Cifra, advokát, Ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 173,67 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 26.3.2013 v znení podania doručeného súdu dňa 14.5.2013 pôvodný navrhovateľ, Profidebt Slovakia, s.r.o., žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 223,67 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 259,80 eur od 21.6.2008 do 6.10.2011, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 189,80 eur od 7.10.2011 do 7.11.2011, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 119,80 eur od 8.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 259,80 eur od 21.6.2008 do 6.10.2011, úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 189,80 eur od 7.10.2011 do 7.11.2011, úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 119,80 eur od 8.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 14.6.2007 bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 451,97 eur splatný v 24 mesačných splátkach vo výške 18,82 eur. Odporkyňa neuhradila sumu 259,80 eur. Odporkyňa porušila ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Uvedené ustanovenia odporkyňa porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.6.2008. Podľa článku 12 bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok je odporkyňa povinná zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Dňa 12.9.2011 uzavrela spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., postúpená splatná pohľadávka voči odporkyňi zo zmluvy o úvere vo výške 363,67 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyňi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa pohľadávku uhradila len čiastočne, a to platbou vo výške 70,00 eur dňa 7.10.2011 a platbou vo výške 70,00 eur dňa 8.11.2011. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 223,67 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 119,80 eur, zmluvnej pokuty vo výške 103,87 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 14.6.2013 pôvodný navrhovateľ vzal návrh čiastočne späť, pretože zo strany odporkyne došlo k čiastočnému uhradeniu dlhu platbou vo výške 50,00 eur dňa 7.5.2013. Súd uznesením zo dňa 23.8.2013 č. k. 6C/70/2013-47 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 50,- eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 50,- eur od 8.5.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 50,- eur od 8.5.2013 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 14.6.2013 pôvodný navrhovateľ uviedol, že podľa predloženého vyčíslenia pohľadávky poskytnutého jeho právnym predchodcom odporkyňa uhradila splátky vo výške 192,17 eur. Neuhradená cena úveru je vo výške 259,80 eur. Odporkyňa uhradila sumu 70 eur dňa 7.10.2011, sumu 70 eur dňa 8.11.2011 a sumu 50 eur dňa 7.5.2013. Žalovaná suma 173,67 eur tak pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 69,80 eur, sankčnej pokuty vo výške 75,10 eur, pokuty za vypovedanie vo výške 19,35 eur a pokuty za omeškание vo výške 9,42 eur.

Odporkyňa sa písomne k návrhu nevyjadrila, predložila však súdu potvrdenie o vklade vo výške 223,67 eur na účet pôvodného navrhovateľa zo dňa 16.9.2013.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal dňa 8.10.2013 rozsudok č. k. 6C/70/2013-60, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že považoval nárok za uspokojený v celom rozsahu vkladom odporkyne na účet pôvodného navrhovateľa zo dňa 16.9.2013. Na odvolanie pôvodného navrhovateľa Krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu prvého stupňa v časti zamietnutia návrhu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,87 eur potvrdil, v zostávajúcej časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Čiastočné zrušenie rozsudku krajský súd odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dospel k predčasným a neúplným skutkovým záverom, keď započítal vklad odporkyne zo dňa 16.9.2013 na úhradu tohto dlhu napriek tomu, že variabilný symbol uvedený na potvrdení o vklade nezodpovedá variabilnému symbolu uvedenému (ručne dopísanému) na zmluve o pôžičke aj v oznámení pôvodného navrhovateľa o postúpení pohľadávky adresovanom odporkyni, ani číslu zmluvy o pôžičke a ani rodnému číslu odporkyne.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu a potvrdení rozsudku súdu prvého stupňa odvolacím súdom v časti zamietnutia návrhu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,87 eur zostalo predmetom konania zaplatenie istiny vo výške 69,80 eur a úrokov z omeškania.

Podaním z 19.3.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.3.2014, vstúpil do konania vedľajší účastník uvedený v záhlaví tohto rozhodnutia. V podaní doručenom súdu dňa 22.4.2014 vedľajší účastník okrem iného vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Podaním zo 16.4.2014 pôvodný navrhovateľ oznámil súdu, že postúpil pohľadávku voči odporkyni na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG a navrhol, aby súd pripustil zmenu v osobe navrhovateľa. Po doručení súhlasu spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG z 24.6.2014 súd uznesením č. k. 6C/70/2013-132 zo dňa 30.6.2014 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2014.

Súd na pojednávaní dňa 3.9.2014 vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: žiadosť o pôžičku/zmluva o pôžičke zo 14.6.2007, všeobecné obchodné podmienky, zmluva o postúpení pohľadávok z 12.9.2011, oznámenie o postúpení pohľadávky z 30.9.2011, výpis pohľadávky predložený pôvodným navrhovateľom, potvrdenie o vklade na účet pôvodného navrhovateľa zo 16.9.2013 predložené odporkyňou, zmluva o postúpení pohľadávok z 31.1.2014 vrátane prílohy č. 1 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a odporkyňa uzavreli dňa 14.6.2007 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku vo výške 8 999 Sk (298,71 eur) na kúpu práčky. Odporkyňa sa zaviazala splácať pôžičku 24 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 567 Sk (18,82 eur). Celkom tak mala uhradiť 13 616 Sk (451,97 eur). Prvá splátka bola splatná do 20. dňa nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, teda do 20.07.2007, posledná splátka bola splatná 20.06.2009. Odporkyňa uhradila splátky spolu vo výške 192,17 eur, potom prestala pôžičku splácať. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2011

spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., postúpila pohľadávku voči odporkyni na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Po tomto postúpení pohľadávky odporkyňa uhradila sumu 70 eur dňa 7.10.2011, sumu 70 eur dňa 8.11.2011, sumu 50 eur dňa 7.5.2013. Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok z 31.1.2014, postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Súd nezistil, či suma 223,67 eur vložená odporkyňou na účet spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. dňa 16.9.2013 bola úhradou dlhu, ktorý je predmetom tohto sporu alebo nie, keďže ani navrhovateľ ani odporkyňa sa k tejto sume nevyjadrili ani písomne, ani sa nezúčastnili na pojednávaní. Vzhľadom na nižšie uvedené právne posúdenie a na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom však súd už nepovažoval zistenie tejto skutočnosti za potrebné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Súd vyhodnotil zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 14.6.2007 ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom spotrebiteľský úver bol poskytnutý vo forme pôžičky. Súčasne ide o zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, nejde o zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka (jednak z dôvodu, že samotná zmluva je označená ako zmluva o pôžičke, ale najmä preto, že jej predmetom bolo priame poskytnutie peňazí odporkyni na okamžitú kúpu práčky, nie záväzok veriteľa poskytnúť jej peňažné prostriedky na jej požiadanie). Zmluva o pôžičke zo 14.06.2007 sa teda spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka, preto je premlčacia doba trojročná. Z výpisu pohľadávky predloženého pôvodným navrhovateľom (č. l. 39-41 súdneho spisu) vyplýva, že zmluva bola vypovedaná a že ku dňu postúpenia pohľadávky (12.09.2011) bola odporkyňa v omeškaní už 1168 dní. Aj pôvodný navrhovateľ v odvolaní doručenom súdu dňa 29.11.2013 potvrdil, že splatnosť poslednej splátky bola 20.2.2009, keď uviedol: „Keďže všetky splátky žalovaný neuhradil, potom minimálne od dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky (t. j. od 21.2.2009) mal byť úrok z omeškania z dlžnej sumy priznaný.“ Avšak aj keby súd nebral do úvahy vypovedanie zmluvy, aj prirodzenou splatnosťou by boli všetky splátky splatné najneskôr 20.06.2009 (keďže zmluva bola uzatvorená 14.6.2007, splátky boli v zmysle všeobecných obchodných podmienok splatné do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy). Žaloba bola podaná 26.03.2013, teda viac ako tri roky po splatnosti celého úveru. preto súd námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom považoval za dôvodnú. Súd pripomína, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej v čase vydania prvého rozsudku súdom prvého stupňa a v čase rozhodovania krajského súdu o odvolaní, podľa právnej úpravy účinnej od 1.5.2014 (§ 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) aj bez vznesenia námietky premlčania bol súd sám povinný prihliadať na premlčanie.

Súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je premlčaný, preto návrh zamietol v celom rozsahu (v rozsahu, v ktorom nebol predchádzajúci rozsudok potvrdený krajským súdom).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov konania, vrátane vedľajšieho účastníka, nemá právo na náhradu trov konania. O náhradu trov konania požiadali navrhovateľ aj vedľajší účastník na strane odporcu. Súd dospel k záveru, že vo veci samej bol navrhovateľ úspešný v časti, v ktorej súd konanie zastavil (z dôvodu dodatočného zaplataenia časti dlhu odporkyňou po podaní žaloby, pričom to bolo v čase, keď ešte nebola vznesená námietka premlčania a keď súd bez námietky nemohol na premlčanie prihliadať) a tiež čiastočne v odvolacom konaní (pokiaľ išlo o istinu vo výške 69,80 eur a úroky z omeškania). Odporkyňa a tým aj vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporkyne, boli úspešní sčasti v odvolacom konaní a potom aj v tomto druhom rozhodnutí súdu prvého stupňa týkajúcom sa istiny vo výške 69,80 eur a úrokov z omeškania. Súd dodáva, že vedľajší účastník - aj keď vstúpil do konania až po rozhodnutí odvolacieho súdu - svojim dobrovoľným rozhodnutím vstúpiť do konania zdieľa postavenie účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil (v tomto prípade odporkyne), teda aj čiastočný neúspech odporkyne pred vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.