

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/332/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223144
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613223144.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanej: S. Y., L.. XX.X.XXXX, P. J. J. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, právne zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, o zaplatenie 612,92 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 115,01 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,27 eur od 12. 8. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,74 eur od 12. 7. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh čo do zaplatenia istiny vo výške 497,91 eur zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 82,48 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.7.2013 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 612,92 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej s predchodcom žalobcu T-mobile Slovensko, a.s. uvedená spoločnosť poskytla a sprístupnila žalovanej verejné elektronické komunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala platiť cenu za tieto služby. Žalovanej boli predchodcom žalobcu riadne a včas poskytnuté verejné elektronické služby a na cenu za tieto služby vystavil žalovanej faktúry za mesiace júl a august 2010 vo výške 115,01 eur. Žalovaná cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas. Zároveň si žalobca z titulu porušenia povinností žalovanou uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení.

Dňa 18.11.2013 žalobca doručil tunajšiemu súdu písomné podanie, v ktorom uviedol, že zmluvná pokuta bola právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym. Z bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva,

porušenie ktorých zmluvných povinností má za následok vznik práva žalobcu na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom a nárok na ňu vznikol žalobcovi z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnutú službu a porušenie záväzku doby viazanosti. Predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas, žalovaná svoj záväzok doby viazanosti 24 mesiacov porušila. Právny predchodca žalobcu okrem toho, že si plnil povinnosti riadne a včas, poskytol žalovanej mobilné zariadenie za akciovú cenu 1,- euro, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja 479,- eur. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi ak v prípade, že spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť aj len posledný mesiac doby viazanosti. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Postavenie žalovanej ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nijako nezhoršilo, nakoľko nárok žalobcu na zmluvnú pokutu by nevznikol, ak by žalovaná plnila svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas. Žalovanej nič nebránilo uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a benefitov a teda aj bez zmluvnej pokuty. Žalovaná mala možnosť výberu a preto dojednanie o zmluvnej pokute zodpovedá individuálnemu dojednaniu. Uplatnená zmluvná pokuta je vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej spravodlivá, primeraná a plniaca svoj účel vo vzťahu k poručenj povinnosti a preto zotrval na jej zaplatení v celom rozsahu.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná zásielky súdu na adrese uvedenej žalobcom nepreberala. Zásielku sa jej nepodarilo doručiť ani cestou polície, podľa správy ktorej sa žalovaná už dlhšiu dobu na adrese pobytu nezdržiava, je v zahraničí na neznámom mieste a nezistenej adrese, kam odišla za prácou, jej návrat do miesta bydliska nie je známy. Súd následne zisťoval pobyt žalovanej, pričom bolo zistené, že žalovaná bola zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa na Slovensku, avšak len do 9.4.2014, pričom jej zamestnávateľovi oznámila len adresu jej trvalého bydliska J. XXX. Z uvedených dôvodov bol žalovanej pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Podaním zo dňa 23.5.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorého zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 1.9.2014 upresnil, že do konania vstupuje v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur. Uviedol, že zmluvná pokuta uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení je neurčitým právnym úkonom vzhľadom na spôsob jej určenia a teda neplatným právnym úkonom podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Navrhol, aby súd v časti zaplatenia zmluvnej pokuty žalobu zamietol poukazujúc aj na to, že v tejto časti žalobca uplatňuje nárok z neprijateľnej podmienky.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení a Dodatkom k Zmluve o pripojení zo 19.5.2010, Zmluva o kúpe zo dňa 19.5.2010, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.5.2010 bola medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou T - Mobile a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb 400Viac a záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu iPhone 8Gb za maximálnu kúpnu cenu 1,- euro, čo je zrejme aj zo zmluvy o kúpe. Podľa dokladu predloženého žalobcom štandardná cena uvedeného mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy činila 109,- eur. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a v Tabuľke č. 1 uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. V Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok (článok 1 bod d).

Faktúrou č. 7005815877 splatnou dňa 11.7.2010 bola žalovanej fakturovaná suma za poskytnuté služby predchodcom žalobcu vo výške 186,05 eur a faktúrou č. 7006749717 splatnou dňa 11.8.2010 suma 22,77 eur. Faktúrou č. 7105165851 splatnou 9.5.2011 bola žalovanej vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur.

Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, dňa 3.10.2012 bola pohľadávka proti žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. t.j. žalobcovi. Prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok je aj zoznam postúpených pohľadávok vrátane pohľadávky proti žalovanej.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom k 19.5.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 19.5.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 19.5.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom k 19.5.2010, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 19.5.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený len čiastočne. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb a tým porušila svoje zmluvné povinnosti. Tým, že neuhradila poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 115,01 eur a preto pokiaľ ide o zaplatenie uvedenej sumy súd návrhu vyhovel.

Žalobca žalobným návrhom si uplatnil nárok aj za zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.5.2010.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý v bode 4 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 2 bod 2.8 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičaniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasné a zrozumiteľné zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaná povinná zaplatiť zmluvné pokuty uvedené v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaná porušila zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné sudy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)" je ako neprijateľná neplatná.

Oba uvádzané sudy rozhodovali v uvedených veciach na základe návrhu žalobcu a predmetom konaní okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci len s rozdielnou výškou uplatnenej zmluvnej pokuty.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý vstúpil do konania na strane žalovanej len v časti požadovanej zmluvnej pokuty, pričom návrh bol v tejto časti zamietnutý. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu, ktoré boli vynaložené účelne. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 22.4.2014 a podanie vyjadrenia zo dňa 27.8.2014 po 33,20 eur, plus dvakrát 8,04 eur režijný paušál t.j. spolu 82,48 eur. Vo vzťahu k žalobcovi rozhodol súd o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., žalobca mal vo veci väčší neúspech a preto mu náhradu trov nepriznal. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. súd o trovách konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.