

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121281259
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Špyrková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121281259.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: GIENGER spol. s r. o. so sídlom Novozámocká 254, Nitra 949 01, IČO: 36 773 565, zast.: JUDr. Juraj Tibenský, advokát so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, IČO: 42 117 151, proti žalovanej: J. W., nar. XX. XX. X., trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX K. K., zast.: Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s. r. o. so sídlom Dlhá ulica 2039/6, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 257 032, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1/ Žalobca (pôvodne spoločnosť GIENGER Granit s.r.o. so sídlom Jilemnického 3576/3, 080 01 Prešov, IČO: 46 916 008) sa žalobou doručенou súdu dňa 31. 03. 2021 domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva manželov a zmluva o zriadení vecného bremena č. Z. zo dňa XX. XX. XXXX, uzavretá medzi T. A. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX K. K., a nadobúdateľom, žalovanou J. W., rodenou E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX K. K., na základe ktorej žalovaná nadobudla spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 v pomere k celku bytovej nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX pre kat. územie A., obec K. K., okres K. K., ako byt č. X na 2. poschodí vo vchode XX bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parcele č. XXXX na ulici A., s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXX/XXXXXX, je voči žalobcovi právne neúčinná.

2/ V priebehu konania, ku dňu 01. 07. 2021, došlo k zlúčeniu pôvodného žalobcu, spoločnosti GIENGER Granit s.r.o. so sídlom Jilemnického 3576/3, 080 01 Prešov, IČO: 46 916 008, so žalobcom ako jeho právnym nástupcom, na základe čoho súd rozhodol, že v konaní pokračuje s obchodnou spoločnosťou GIENGER spol. s r.o. so sídlom Rastislavova 4, 951 41 Lužianky, IČO: 36 773 565 ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu (uznesenie č.k.: 14C/19/2021-57 zo dňa 30. 08. 2021).

3/ Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalobcu zaviazat' k náhrade trov konania v rozsahu 100 % (podanie doručené súdu dňa 26. 07. 2021).

4/ Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06. 02. 2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil s tým, že žiadnemu z účastníkov nebude priznaná náhrada trov konania. Medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode o urovnaní, ktorou sa žalobca zaviazal podať návrh na zastavenie tohto konania, a zároveň sa strany dohodli, že so zastavením konania súhlasia, a že si v súvislosti s jeho zastavením nebudú uplatňovať náhradu trov konania, a tieto bude každá strana znášať tak, ako jej vznikli. Zároveň žalobca požiadal o vrátenie uhradeného súdneho poplatku. K späťvzatiu pripojil Dohodu o urovnaní medzi stranami sporu zo dňa 06. 02. 2023.

5/ Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6/ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7/ Na základe späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu pred začatím pojednávania súd konanie zastavil (§ 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 CSP).

8/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9/ O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže k späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania došlo na základe mimosúdnej dohody strán sporu, a teda z dôvodu správania sa žalovanej po začatí súdneho konania, vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Nakoľko však žalobca náhradu trov konania nežiadal, súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva. O vrátení súdneho poplatku zo žalobného návrhu súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha /ako má odvolací súd rozhodnúť/, dátum a podpis. Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.