

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225301
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413225301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci navrhovateľa: PLENKALL SK s.r.o., Macharova 1104/3, 851 01 Bratislava, IČO: 46 699 864, proti odporcovi: F. C., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A.M. X, XXX XX Q. - B. F., S. G.: T. L., P. X/A, Okresný súd Q. I., Q., o zaplatenie istiny 750,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 30Ro/3746/2013-20 zo dňa 05.05.2014, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 750,-eur a úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 750,- eur od 04.10.2013 do zaplatenia, to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 48,50,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 19.12.2013 (sp.zn. 30Ro/3746/2013) domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 750,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 750,- eur odo dňa 04.10.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca podal dňa 18.07.2013 žiadosť o poskytnutie úveru. Zmluvou o úvere k žiadosti č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 750,- euro a odporca sa zaviazal úver prijať a splatiť ho v plnej výške, vrátane odmeny a príslušenstva. Dohodnutá odmena za poskytnutie úveru bola vo výške 502,56 eur, pričom odporca sa zaviazal splatiť celkovú sumu 1.252,56 eur v rovnomerných mesačných splátkach vo výške 52,19 eur. Odporca uhradil v lehote splatnosti podľa splátkového kalendára iba časť splátok, celkovo vo výške 15,-eur, ktoré boli zaúčtované na úhradu odmeny za poskytnutie úveru a poplatky za posunutie termínov splatnosti.

Na základe výzvy tunajšieho súdu zo dňa 22.01.2014 bol navrhovateľ v súlade s ust. § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len " O.s.p.") vyzvaný, aby oznámil, či súhlasí s rozhodnutím súdu o znížení úroku z omeškania zo sumy 750,- eur vo výške 5 percentuálnych bodov vyššie ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná dňa 04.10.2013. Navrhovateľ zaslal tunajšiemu súdu doplnený návrh dňa 10.02.014 a upravil výšku požadovaného úroku z omeškania z pôvodne navrhovaných 9,5 % na 5,5 %.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/3746/2013-20 zo dňa 05.05.2014.

Podľa ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, zásielka sa súdu vrátila, a preto súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 10C/11/2014 - 35 zo dňa 08.07.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie (ust. § 29 O.s.p.), nakoľko sa jeho pobyt súdu nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluvou o úvere k žiadosti č. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX, čestným vyhlásením odporcu k žiadosti č. XXXXXXXXXXXX o výške príjmu s notársky overeným podpisom dňa 20.08.2014, výzvou na úhradu úverovej zmluvy zo dňa 01.10.2013, podacím lístkom zo dňa 01.10.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o úvere k žiadosti č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 750,- euro a odporca sa zaviazal úver prijať a splatiť ho v plnej výške, vrátane odmeny a príslušenstva. Dohodnutá odmena za poskytnutie úveru bola vo výške 502,56 eur, pričom odporca sa zaviazal splatiť celkovú sumu 1.252,56 eur v rovnomerných mesačných splátkach vo výške 52,19 eur. Odporca uhradil v lehote splatnosti podľa splátkového kalendára iba časť splátok, celkovo vo výške 15,-eur, ktoré boli zaúčtované na úhradu odmeny za poskytnutie úveru a poplatky za posunutie termínov splatnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka / veta prvá / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil v čase určenom v Zmluve o úvere, t.j. v termínoch pre úhradu, čím sa dostal do omeškania so zaplatením.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 48,50,- EUR za zaplatený súdny poplatok za návrh, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.