

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204667  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714204667.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

N. E., nar.XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky E. E., Q.. E., nar.X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, R. R. a otca Q. Ž., nar.XX.X.XXXX, bytom Z.. Q.. Š. XXXX/XX, Z., maloletá v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Z.. B. E. B. Z. E., bytom H. XXX/XX, R. R., právne zastúpených JUDr. Milanom Štúrikom advokátom so sídlom v Martine, Holubyho 51, v konaní o návrhu starých rodičov o schválenie právneho úkonu za maloletú takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky Z.. P. D., Q.. D., nar.XX.X.XXXX, bytom A.. Š.. Š. XXXX/X, Z., ktorá uzavrela a podpísala za maloletú N. E., Q.. E., nar.XX.X.XXXX, bytom H.Á. XXX/XX, R. R. dňa 27.3.2014 darovaciu zmluvu, ktorou darcovia Z.. B. E., Q.. U.Č., nar.XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, R. R. a Z. E., Q.. E., nar.X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, R. R. darujú obdarovanej maloletej N.Q. E. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. M., obec R. R., okres R. R. a to rodinný dom číslo súpisné XXX postavený na pozemku parcelné číslo KN-C XXX/X, pozemky parcelné číslo KN-C XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelné číslo KN-C XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX u Okresného úradu, katastrálneho odboru v Turčianskych Tepliciach a ktorou sa zriaďuje vecné bremeno v prospech darcov tak ako je uvedené v bode III. Darovacej zmluvy.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Starí rodičia B. B. Z. E. návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 7.4.2014 žiadali schváliť právny úkon - darovaciu zmluvu uzavretú dňa 28.3.2014 medzi nimi ako darcami a obdarovanou vnučkou N. E., zastúpenou Z.. P. D. a vecné bremeno, ktoré bude viazať na predmete daru počas celého ich života. Zastávajú názor, že darovacia zmluva neodporuje zákonu, nie je v rozpore so záujmami maloletej, maloletá nie je na svojich právach nijako poškodená. Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starých rodičov, ich právneho zástupcu, otca a opatrovníčky pre právny úkon, oboznámil sa s návrhom, s darovacou zmluvou, s výpisom z listu vlastníctva č. XXX a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 20P/62/2011 a sp.zn. 7P/4/2013.

Pojednávania sa nezúčastnila matka a kolízny opatrovník. Matka sa nachádza na neznámom mieste a kolízny opatrovník neprítomnosť písomne ospravedlnil, navrhol rozhodnúť bez ich prítomnosti a návrhu vyhovieť.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1. Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V danom prípade, podľa názoru súdu, právny úkon, ktorý za mal. N. ako obdarovanú vnučku a povinnú z vecného bremena urobila podpísaním darovacej zmluvy súdom ustanovená opatrovníčka Z.. P. D. (uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7P/4/13-46 zo dňa 5.12.2013), nie je v rozpore s jej záujmami, lebo do vlastníctva nadobúda majetok značnej hodnoty, ktorý nie je zaťažený žiadnymi ťarchami. Zriadenie práva starých rodičov v predmete daru bývať a celý predmet nerušene užívať až do smrti a záväzok maloletej poskytovať im bezplatne potrebnú pomoc, opateru v chorobe, v starobe alebo v iných závažných prípadoch, zabezpečiť potrebnú lekársku starostlivosť, odvoz a dovoz na lekárske ošetrenie a pre prípadnú liečbu zabezpečiť nevyhnutné množstvo liečiv, bez súhlasu predmet daru nepredať, neprenajať alebo ho nezaťažovať, v prípade smrti vybaviť pohreb a zabezpečiť dôstojnú rozlúčku sú prirodzené práva a povinnosti a nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Súd nezistil žiadne skutočnosti skutkové ani právne, ktoré by bránili schváliť právny úkon a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa starí rodičia, ich právny zástupca, otec a opatrovníčka pre právny úkon výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).