

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205615
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412205615.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Ž. Č.. XX, štátnemu občanovi SR, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Andrejom Patakym, advokátom so sídlom Hlavné námestie č. 2, 060 01 Kežmarok, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 423 629 62, o zaplatenie 47,80 eur s prísl., takt

rozhodol:

I. Žaloba, ktorou sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 47,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 eur za obdobie od 06.08.2009 do zaplatenia, **s a z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 47,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 06.08.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tvrdením, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") Zmluvu č. 2912298, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu, vystupujúcim v právnom postavení podniku podľa § 4 ods. 8 ZEK, žalovanému v právnom postavení účastníka podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Jeho povinnosťou bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

V uvedenom prípade tak žalovaný mal byť sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, resp. koncového zariadenia žalovanému.

Žalovanému sa vzhľadom na neznámy pobyt nepodarilo doručiť žalobu spolu s prílohami, a preto mu bol postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovený opatrovník z radov advokátov. Ten v priebehu konania pred súdom prvého stupňa namietol aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, keďže nepreukázal, že je nositeľom práva zo zmluvy o postúpení pohľadávok s pôvodným veriteľom žalovaného, keďže táto bola súdu doručená neúplná, nakoľko súčasťou žaloby bolo len 8 z celkového množstva 12 strán. V rámci doručenej zmluvy podľa opatrovníka žalovaného chýba strana, ktorá by obsahovala podpisy zmluvných strán, a taktiež nie je zrejmé, kedy malo dôjsť k jej uzavretiu a k jej účinnosti. Z doručenej zmluvy o postúpení pohľadávok nevyplýva, že by došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Opatrovník žalovaného zároveň namietol, že žalobca v konaní nepreukázal oznámenie postúpenia pohľadávky dlžníkovi (žalovanému).

V súvislosti s námietkou aktívnej vecnej legitimácie opatrovník žalovaného v ďalšom namietol, že z priloženej prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok nie je zrejmé, či je to príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, keďže nie je označená, jedná sa len o neoznačenú tabuľku s bližšie nešpecifikovanými údajmi bez zrejmej spojitosti s predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok.

V ďalšom namietol, že podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Žalobca v tomto prípade nepreukázal doručenie faktúry žalovanému a rovnako ani nepreukázal jej odoslanie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť tak žalovanému nemohla vzniknúť ani povinnosť túto faktúru zaplatiť. Uvedené doručenie faktúry ako kvalifikovanej výzvy na zaplatenie má podľa opatrovníka žalovaného zásadný vplyv aj na príslušenstvo pohľadávky, t.j. na úroky z omeškania, ktoré podľa jeho názoru nemožno požadovať skôr, ako došlo k doručeniu žalobného návrhu žalovanému.

V tejto súvislosti žalobca argumentoval ust. bodu 6.7. Všeobecných podmienok spoločnosti T-Mobile, podľa ktorého je táto spoločnosť oprávnená písomne, prostredníctvom SMS správ, e-mailom alebo prostredníctvom automatického telefonického volacieho systému, telefonického hovoru alebo hlasovej správy upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určiť dodatočnú lehotu na zaplatenie.

Poukázal i na ust. článku 14.2 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého spoločnosť T-Mobile je oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb účastníkovi bez predošlého upozornenia z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za služby do jedného dňa od jej splatnosti, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy.

Zároveň priznal, že nedisponuje dokladom o tom, kedy došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Žalobca informoval žalovaného po splatnosti faktúry, ktorú žalovaný neuhradil, formou SMS alebo telefonického hovoru žalovanému, o povinnosti zaplatiť dlžnú čiastku a určil mu dodatočnú lehotu na zaplatenie. Po uplynutí tejto dodatočnej lehoty na zaplatenie bolo žalovanému prerušené poskytovanie služieb.

Z vykonaných dôkazov súd zistil, že medzi obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a žalovaným bola 03.06.2008 uzavretá Zmluva o pripojení, a to podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

V zmluvnom dojednaní obsiahnutom v bode 3 uvedenej Zmluvy sa žalovaný v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, zaviazal svojmu pôvodnému veriteľovi (obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.) zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 1.440,- Sk (47,80 eur).

Pôvodný veriteľ žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu v uvedenej výške faktúrou č. 7906571499 so splatnosťou do 05.08.2009.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (právnym nástupcom pôvodného veriteľa žalovaného) vystupujúcou v právnom postavení postupcu a žalobcom vystupujúcim v právnom postavení postupníka, zo 07.12.2011 mal súd preukázané, že

žalobca nadobudol pohľadávku postupcu voči žalovanému z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo i inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd preskúmal z dôvodu zistenia porušenia akých povinností je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v zmysle bodu 3 Zmluvy o pripojení, aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a na ktoré sa žalobca odvoláva, a to konkrétne článok 3, bod 3.6 a článok 5, bod 5.2 písm. a) až c). Zistil, že ustanovenie bodu 3.6 článku 3 všeobecných obchodných podmienok tak, ako ich žalobca súdu predložil, sa vo všeobecných obchodných podmienkach nenachádza. Zmluvná pokuta tak zabezpečuje porušenie aj takej povinnosti, ktorú nie je možné zistiť a ktorá je neurčitá a nepreskúmateľná.

Je nepochybné vzhľadom na charakter sporu a s odkazom na ust. § 52 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2008, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, na ktorý sa vzťahujú všetky právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluva o pripojení č. 2063582 z 03.06.2008 je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, keď žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva má charakter formulárovej zmluvy, keď účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť zmeniť stanovené zmluvné podmienky vrátane dojednaní výšky zmluvnej pokuty, ani podmienky, za ktorých by k uplatneniu zmluvnej pokuty došlo.

Zmluvná pokuta má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Pôvodný veriteľ žalovaného ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (formulárových) zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktoré používa vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ ich obsah nemení, resp. ich obsah nemôže ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca v postavení postupníka žiada od spotrebiteľov zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností, avšak vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostával do konca doby viazanosti žalovanému.

Ustanovenia § 544 a § 545 OZ nevylučujú možnosť dojednaní zmluvnej pokuty za omeškania s platením peňažného záväzku. Umožňujú však dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia zmluvnej povinnosti.

V tomto prípade je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci doby viazanosti, čo je neprijateľné.

Takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Výkon práv z takejto neprijateľnej podmienky nepožíva zákonom stanovenú ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné. Plnenie z neplatného právneho úkonu zakladá bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 ods. 1 OZ.

Vyššie uvedený právny názor reflektuje rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010, ako aj rozsudok Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010.

Z neplatnej zmluvnej podmienky tak žalobcovi nemohlo vzniknúť právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Súd preto žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

K uvedenému súd dopĺňa, že žalobca v právnom postavení postupníka vo vzťahu k pôvodnému veriteľovi žalovaného (postupcovi) v konaní pred súdom prvého stupňa nepreukázal splnenie zmluvne dojednanej podmienky vzniku práva pôvodného veriteľa žalovaného na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, keďže vôbec nepreukázal, že by žalovaný porušil záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy o pripojení, prípadne Všeobecných podmienok jeho pôvodného veriteľa.

Súd v predmetnom konaní rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 115a ods. 2 v spojení s ust. § 200ea O. s. p.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Keďže úspešnému žalovanému a jeho opatrovníkovi v konaní pred súdom prvého stupňa žiadne trovy nevznikli, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Právo na náhradu trov konania nebolo priznané ani vedľajšiemu účastníkovi, keďže tento vstúpil do konania dňa 09.09.2014, teda po vyhlásení rozsudku vo veci samej (03.09.2014). Okrem toho vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).