

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010380  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010380.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. septembra 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obvinenej

P. A. E.,

nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom R., K. XXXX/X, zamestnanej ako učiteľka,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1T/34/2014 zo dňa 19. júna 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala na obvinenú P. A. E. obžalobu 1Pv 930/13/3309-9 zo dňa 26.02.2014, v ktorej jej kládla za vinu, že sa mala dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 27.09.2013 v čase o 07,35 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. L. B., G.: C., v Trenčíne po Legionárskej ulici v smere od Soblahovskej ulici, pri odbočovaní vľavo na ul. K dolnej stanici nedala prednosť chodkyňi G. K., trvale bytom H. M., O. XXX/X, ktorá v tom čase už prechádzala po priechode pre chodcov, pričom došlo ku zrážke ľavej prednej časti vozidla obvinenej P. E. a ľavej dolnej končatiny chodkyne - poškodenej G. K., ktorá po náraze spadla na vozovku a utrpela zlomeninu nad spodinou II. záprstnej kosti vľavo, zlomeninu III. záprstnej kosti pod jej hlavičkou vľavo, v dôsledku uvedených zranení bola poškodená G. K. obmedzená pri vykonávaní bežných životných činností a úkonov (sprchovanie a nakupovanie) pre fixáciu dolnej končatiny sadrou od 27.09.2013 do 29.10.2013 t.j. 33 dní, v tomto období bola čiastočne odkázaná na pomoc inej osoby pri zaobstarávaní si potravy, čím obvinená porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f), § 137 os. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté podľa § 241 ods. 6 Tr.por. tak, že súd schválil zmier medzi obvinenou P. A. E. a poškodenou G. K. a trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal písomne v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. Sťažnosť bola podaná v neprospech obvinenej. Prokurátor vyslovil názor, že pre dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 Tr.zák. je potrebné obvinenej uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v tom, že na rozhodnutie o podanej obžalobe zvolil konanie o tzv. odklone v trestnom konaní, v tomto smere nemožno súdu prvého stupňa nič vytknúť. Takýto procesný postup u osôb, ktoré doposiaľ neboli súdne trestané, pričom sú trestne stíhané za nedbanlivostný prečin, kde horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je 1 rok, by mal byť skôr pravidlom než výnimkou.

Ďalej nadriadený súd zistil, že v predmetnej veci boli splnené aj materiálne podmienky pre vybavenie predmetnej veci inak, ako odsudzujúcim súdnym rozhodnutím. Tieto podmienky vyplývajú z ustanovenia § 220 a nasl. Tr.por. Súd prvého stupňa pritom v rozhodnutí podrobne uviedol všetky podmienky uvedené v § 220 ods. 1 Tr.por., ktoré obvinená splnila. Poškodená so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania tiež súhlasila.

K námietke prokurátora v sťažnosti, že obvinenej takýmto postupom súdu nebol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, senát odvolacieho súdu uvádza nasledovné. V odôvodnených prípadoch (napr. menej závažná trestná činnosť v doprave) ani neuloženie takéhoto trestu zákazu činnosti, nemôže byť prekážkou pre vyššie uvedený postup. Ukladanie trestu zákazu činnosti nie je v takýchto prípadoch v Trestnom zákone koncipované ako obligatórne. Naviac senát nadriadeného súdu v tejto konkrétnej veci významne poukazuje na skutočnosť, že obvinená odo dňa dopravnej nehody do súčasnosti má zadržané vodičské oprávnenie rozhodnutím ORP-P-719/DI-TN-2013 zo dňa 07.10.2013 práve v súvislosti s vyššie uvedeným trestným činom. Administratívnym opatrením jej teda bolo zabránené riadiť motorové vozidlá už po dobu takmer 1 roka. Táto doba by sa obvinenej musela započítať aj do výmery eventuálne uloženého trestu zákazu činnosti, ktorý by inak nepochybne neprevyšoval dobu 1 roka.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.