

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220150
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312220150.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: B. Y., O.. X.X.XXXX, Š., Z. XXXX/X, v konaní zastúpený opatrovníkom: T. Š., O.. X.XX.XXXX, V. X. Č.. XXX, V. Č.. XX, o zaplatenie 263,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 263,26 Eur **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 263,26 Eur od 18.3.2011 do 14.2.2014 t.j. 70,03 Eur a súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 263,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.3.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu č. A4976686, na základe ktorej jej vypožičal 1 ks SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2010/11 - 2011/01 porušila zmluvné povinnosti. Cena nezaplatených poskytnutých služieb predstavuje 122,26 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje aj škodu voči odporkyňi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router a to vo výške 141,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že

získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ zaslal odporkyňi dňa 3.3.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 122,26 Eur a 141,00 Eur ako škoda, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 3.12.2012 pod č.k. 12Ro/456/2012-26. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 17.4.2013 pod č.k. 12Ro/456/2012-38 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporkyňu zdržujúcej sa na neznámom mieste uznesením zo dňa 19.12.2013 pod č.k. 14C/239/2013-59 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka, v osobe pôsobiacej v rodinnom prostredí odporkyne.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 3.9.2014 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu.

Opatrovník odporkyne neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Navrhovateľ podaný návrh v časti 263,26 Eur pred prvým pojednávaním zobral späť, nakoľko dňa 14.2.2014 došlo k úhrade istiny vo výške 263,26 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ podaný návrh v časti o zaplatenie 263,26 Eur zobral späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 263,26 Eur od 18.3.2011 do zaplatenia t.j. do 14.2.2014, ktorý je vo výške 70,03 Eur a trov súdneho konania.

Predmetom tohto konania po čiastočnom späťvzatií je 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 263,26 Eur od 18.3.2011 do 14.2.2014 a trovy konania.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky

z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1,00 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Keďže odporkyňa sa s plnením dlhu dostala do omeškania a to počnúc dňom 18.3.2011 (počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku), súd priznal zo žalovanej pohľadávky úroky z omeškania vo výške 9,00 % a to do dňa 14.2.2014 (v tento deň došlo k úhrade istiny), čo predstavuje 70,03 Eur.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ návrh v časti úhrady istiny zobral späť z dôvodu jej zaplatenia, avšak mal úspech v konaní v časti úhrady úrokov z omeškania, preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 3. septembra 2014