

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314210474
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314210474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu v čase začatia konania o mal. M. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. Č.. X, z rodičov: C. S., nar. X.X.XXXX, bytom P. Č.. X a B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Č.. X, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, o nariadenie ústavnej starostlivosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd ústavnú starostlivosť u M. S. L. F. Á. B. V., nar. X.X.XXXX n e n a r i a ě u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 7.5.2014 bol daný podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. M. S., nar. X.X.XXXX. Uznesením č.k. 12P /52/2014 - 4 zo dňa 4.7.2014 súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. M..

Na Okresnom súde Levice sp.zn. 12PPOm /1/2014 - prebiehalo konanie o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75 písm. a / O.s.p. o dočasnom zverení mal. M. S. do starostlivosti Krízového strediska „ Z. C.“. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12PPOm /1/2014 - 8 zo dňa 4.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.4.2014 a vykonateľnosť dňa 4.4.2014, bol mal. M. S. dočasne zverený do starostlivosti Krízového strediska „Z. C., G. Č.. XX, C. a to v zmysle § 75 a O.s.p.

V priebehu konania o nariadenie ústavnej starostlivosti v čase podania návrhu mal. M., M. S., dňa X.X.XXXX dovŕšil plnoletosť. Na pojednávanie dňa 3.9.2014 sa M. S. nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Rodičia v čase začatia konania mal. M. S. vo výpovedi uviedli, že syn M. dovŕšil plnoletosť dňa X.X.XXXX a v súčasnosti je ubytovaný v W. na pol ceste Ž., Ž. Č.. XX.

Kolízny opatrovník uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 3.4.2014 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 a O.s.p., pričom Okresný súd Levice uznesením č. k. 12PPOm/ 1/2014- 8 zo dňa 4.4.2014 návrhu vyhovel a v tomto čase mal. M. S. dočasne zveril do starostlivosti Krízového strediska „ C.. Okresný súd Levice po nariadení predbežného opatrenia uznesením č.k. 12P /52/2014 - 4 zo dňa 4.7.2014 začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zároveň tiež podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. M., ešte pred dovŕšením jeho plnoletosti. Predmetný návrh však úrad práce zobral späť 20.8.2014. Z dôvodu, že súd už začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 81 ods. 1 O.s.p. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že navrhuje,

aby súd ústavnú starostlivosť nad M. S. nenariadil, nakoľko tento dňa X.X.XXXX dovŕšil plnoletosť a tak pominuli zákonné dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Zástupca Okresnej prokuratúry Levice vo výpovedi uviedol, že do predmetného konania vstúpil v čase maloletosti M. S. potom, ako súd z úradnej povinnosti začal po nariadení predbežného opatrenia konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. Z dôvodu, že v súčasnosti M. S. je už plnoletý, plnoletosť dovŕšil X.X.XXXX, žiadal, aby súd nenariadil ústavnú starostlivosť u M. S., nakoľko pominuli dôvody o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že M. S., nar. X.X.XXXX bol v zmysle § 75 a/ O.s.p. uznesením Okresného súdu Levice č.k. 12PPOm /1/2014 - 8 zo dňa 4.4.2014 dočasne zverený do starostlivosti Krízového strediska „ Z. C.. Súd v zmysle zákona v lehote do 3 mesiacov od nariadenia predbežného opatrenia, uznesením č.k. 12P /52/2014- 4 zo dňa 4.7.2014 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti na v tomto čase mal. M. S., nar. X.X.XXXX. V priebehu konania dňa X.X.XXXX M. S. dovŕšil plnoletosť, takže z uvedeného dôvodu súd mal za to, že nie sú splnené zákonné dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti u M. S. a v zmysle § 54 a nasl. Zákona o rodine a preto rozhodol, že ústavnú starostlivosť u M. S. nenariaďuje tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.