

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206095  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206095.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO : 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika , zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: S. Š., O. K. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 0,00 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v V. O. a.s. s uvedením variabilného symbolu VS: XXXXXXXX:

a) zmenkovú sumu vo výške 0,00 eur;

b) zmenkový úrok vo výške 0,25% denne:

1. zo sumy 708,00 eur od 27.04.2009 do 28.09.2009 čo predstavuje sumu 274,35 eur
2. zo sumy 12,00 eur od 29.09.2009 do 03.03.2010 čo predstavuje sumu 4,68 eur

c) 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy

1. zo sumy 708,00 eur od 02.09.2009 do 28.09.2009 čo predstavuje sumu 3,26 eur
2. zo sumy 12,00 eur od 29.09.2009 do 03.03.2010 čo predstavuje sumu 0,31 eur

d) zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 2,36 eur ;

e) náhradu trov konania v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50eur

a na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo E. O., U..W.. variabilný symbol VS: XXXXXXXX náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur s DPH.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi vzniknutý dlh ako aj trovy konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,-eur splatných vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pričom nezaplatenie čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 0,00 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 708,00 eur od 27.04.2009 do 28.09.2009, čo predstavuje sumu 274,35eura, zo sumy 12,00eura od 29.09.2009 do 03.03.2010, čo predstavuje sumu 4,68eur, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 708,00 eur od 02.09.2009 do 28.09.2009, čo predstavuje sumu 3,26eur, zo sumy 12,00eur od 29.09.2009 do 03.03.2010, čo predstavuje sumu 0,31eur a zmenkovú odmenu vo výške 2,36 eur. Navrhovateľ si ďalej uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 104,65 eur a zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Samotný návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ ako indosatár nadobúda práva zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa XX.XX.XXXX na zmenkovú sumu 708,00eura, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 27.04.2009. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Zmenka bola vystavená dňa XX.XX.XXXX na sumu 708,00eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 27.04.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa.

Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 708,00eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 708,00eur a na úroky uhradil 0,00eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu" indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa teda navrhovateľ domáha, aby súd v zmysle článku 7 nariadenia európskeho parlamentu a rady ( ES ) č. 861/2007 ( ďalej len Nariadenie ) zaviazal odporcu k tejto povinnosti rozsudkom.

Navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive "A" Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl.4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce aby sa vo veci nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na čl. 2 bod 1 Nariadenia rady ( ES ) č. 44/2001.

V zmysle čl.5 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES súd doručil odporcovi kópiu návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným "C" tlačivom na odpoveď. Odporca si uvedenú zásielku prevzal dňa 30.05.2014 a vyplnené tlačivo súdu doručil 11.06.2014, kde uvádza, že podpis na zmenke nie je jeho, ale je sfaľšovaný a požičaná suma bola aj s úrokmi už zaplatená. Okrem vyplneného tlačiva doručil odporca súdu aj vyjadrenie k veci, kde uvádza, že nesúhlasí s uplatnenou pohľadávkou, nakoľko nič nedlží a táto pohľadávka už bola vymáhaná súdnym exekútorom, čo Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol. Celá pohľadávka podľa neho hraničí s úzerou a spoločnosti Pohotovosť už požičané peniaze zaplatil aj s úrokmi.

V zmysle čl. 19 Nariadenia 861/2007/ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu v ktorom sa konanie vedie. Nakoľko uvedené konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa zákonom č. 99/1963 Zb. t.j. Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov. ( ďalej len O.s.p. ).

Vzhľadom na námietku odporcu, že uvedený podpis na zmenke nie je jeho podpisom, súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie a prešetriť pravosť podpisu na zmenke, v prípade potreby aj znalcom z odboru písomoznalctva. Pri nariadení pojednávania súd postupoval v zmysle § 115 a nasledujúce O.s.p. a nevydával osobitné rozhodnutie o nariadení pojednávania, keďže toto Občiansky súdny poriadok nevyžaduje a aj v zmysle nariadenia č. 861/2007/ES súd rozhodnutie vydáva iba vtedy, ak o nariadení ústneho pojednávania požiadala niektorá zo strán, teda niektorý z účastníkov konania a súd takúto žiadosť odmieta, vtedy dôvody odmietnutia uvedie písomne, pričom proti takémuto rozhodnutiu súdu o odmietnutie žiadosti o nariadenie ústneho pojednávania nemožno samostatne podať opravný prostriedok ( čl. 5 bod 1 nariadenia 861/2007/ES ).

Súd ústne pojednávanie nariadil na deň 03.09.2014. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu v deň pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania a k samotnému prípadu uviedol, že sa hodnotí procesný postup súdu ako nesprávny, no nemá námietky s tým, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti a teda nežiadal, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by odporca popieral uplatnenú pohľadávkou, no ak v priebehu súdneho pojednávania akýmkoľvek spôsobom dôjde k popretiu uplatnenej pohľadávky žiadal, aby súd pojednávanie odročil, vo veci neukončil dokazovanie a bol súdom oboznámený s formulovanými námietkami, a to zaslaním znenia zápisnice z pojednávania.

Navrhovateľ tiež poukázal v tomto ospravedlnení na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013.

Na pojednávanie sa dostavil odporca, preto súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. .

Odporca na predmetnom pojednávaní uviedol, že si zobrala pôžičku od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. a splátky chodil splácať pani Farkašovej, zamestnankyni spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Nevedel uviesť akú sumu už splatil, no potvrdenky o zaplatení si odložil. Vyjadril tiež nespokojnosť s výškou úrokov, ktoré sa mu javia ako úžernícke. Po nahliadnutí do súdneho spisu potvrdil, že podpis na zmenke je jeho, preto nežiada vykonať dokazovanie ohľadom potvrdenia pravosti podpisu. Iné k veci neuviedol, návrhy na ďalšie dokazovanie nemal.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov, ako aj z vykonaného dokazovania výsluchom odporcu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci :

Súd z predloženej zmenky zistil, že táto zmenka bola vystavená dňa XX.XX.XXXX na sumu 708,00 eur s tým, že sa v nej uvádza na rad: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I , oddiel s.r.o., vložka č. 23636/B, zmenková suma a zmenkový úrok 0,25% denne, zmenka bola vystavená s doložkou "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka obsahuje zmenkovú sumu vo výške 708,00 eur a dátum začiatku úročenia 27.04.2009. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXX a paličkovým písmom je vyplnené meno a priezvisko vystaviteľa S. Š., I. O. K. XXX/XX, XXXXX Q., rodné číslo a podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I., § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 2 citovaného zákona úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 3 citovaného zákona úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I., § 10 citovaného zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I., § 11 ods. 1 citov. zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl.I, § 17 citov. zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl.I, § 33 ods. 1 citov. zákona, zmenka môže byť vystavená :  
na nahliadnutie;  
na určitý čas po nahliadnutí;  
na určitý čas po dátume vystavenia;  
na určitý čas.

Podľa čl.I, § 33 ods. 2 citov. zákona, zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 citov. zákona, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 citov. zákona, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 75 citov. zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 495 Občianskeho zákonníka, platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Nakoľko navrhovateľ jasne, úplne a zrozumiteľne v tlačive "A" uplatnil práva zo zmenky v ktorom uviedol, že nie je pôvodným majiteľom, ale je indosatárom a ani odporca voči forme a obsahu zmenky nevzniesol žiadne námietky a ani žiadne návrhy na vykonanie ďalších dôkazov, súd ďalšie dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevykonával.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorý musia namietkať a preukázať, že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Ak by bola zmenka stále k dispozícii pôvodného majiteľa, ktorému bola na vyplnenie odovzdaná, bol by odporca na takéto námietky oprávnený, avšak len voči nemu. Ak však bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejednávanej veci, musí dlžník preukázať, že nový majiteľ bol pri nadobúdaní zmenky v zlej miere alebo že sa previnil hrubou nedbanlivosťou.

Súd považuje zmenku predloženú navrhovateľom z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, pretože obsahuje údaj "zaplatte pri predložení" za zmenku platnú, splatnú na videnie tak, ako to vyplýva z § 33 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Platnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť ju je možné podľa § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Odporca ako dlžník nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jeho škodu a ani nepodal žiadne námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k navrhovateľovi a ani zo záväzkovo-právneho vzťahu ku ktorému sa zmenka viazala.

Súd považoval návrh ako dôvodný a navrhovateľovi uplatnený zmenkový úrok vo výške 0,25% denne a 6%ročný úrok spolu so zmenkovou odmenou vo výške 2,36eur priznal.

Súd už ďalej neposudzoval základný vzťah medzi odporcom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o. aj vzhľadom na vyslovený právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici ( 43CoZm/10/2013 ), nakoľko posudzovanie tohto základného vzťahu by malo význam až vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať, a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2 písm.a) a b) a §4 ods. 6 zákona č. 285/2001 Zb.z. O spotrebiteľských úveroch obsahovala zákaz splniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho nároku zo spotrebiteľského úveru, len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že zmenková suma vyplnená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú v § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Zb.z., v dôsledku čoho bola vyplnená v rozpore so zákonom mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, avšak nemohla spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky. Ustanovenie § 17 Zákona zmenkového a šekového vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov čo znamená, že v prípade zmenky ide o záväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Dlžník preto nemôže namietkať voči povinnosti zaplatiť zmenku, ktorá vyplýva z jeho pôvodného vzťahu s POHOTOVOSTĚOU s.r.o., a to práve z toho dôvodu, že došlo k jej indosácii. Je to výlučne odporca, kto je povinný tvrdiť na svoju obranu proti platobnej povinnosti zo zmenky všetky skutočnosti, ktoré považuje za významné. Ak má v tomto smere povinnosť tvrdenia odporca, potom má podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. tiež dôkaznú povinnosť, a to na všetky svoje tvrdenia.

Z ustanovenia § 17 Zákona zmenkového a šekového jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo.

Záväzky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov, sú záväzkami samostatnými. Nie je preto možné posudzovať daný záväzok v súvislosti s úverovým vzťahom. Ak je návrhom uplatnený nárok zo zmenky, nie je možné bez ďalšieho v takomto konaní rozhodovať o záväzkoch zo zmluvy, ani keď je nepochybné, že s danou zmenkou súvisia.

Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 Zákona zmenkového a šekového, nemohol sa súd ďalej zaoberať základným záväzkovým vzťahom, hoci má charakter spotrebiteľského vzťahu, a posudzovať ho v záujme ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v danom prípade prihliadol aj k momentálnej príjmovej a sociálnej situácii odporcu a jeho žiadosti o povolenie dlhu splácať v mesačných splátkach vyhovel, pričom určil výšku splátky na 15,00 eur, nakoľko je toho názoru, že tým nebudú poškodené ani záujmy druhého účastníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie práva v navrhovateľom uplatnenej sume zodpovedajúcej zaplatenému súdnemu poplatku vo výške 16,50 Eur a 88,70 Eur zodpovedajúcej trovám právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a písomné podanie na súd - návrh, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 1.8.2014) po 16,60 Eur, troch režijných paušálov po 8,04 Eur a DPH vo výške 20 % s odkazom na ustanovenie § 9,10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia vo výške uplatnenej v návrhu, kde si navrhovateľ uplatňuje trovy právneho zastúpenia vo výške 75,08 eur pozostávajúce z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a písomné podanie na súd -

návrh) po 23,24 Eur a dvoch režijných paušálov po 8,04 Eur, nakoľko takéto vyčíslenie nezodpovedná ustanoveniu § 9,10 ods. 1 vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ktorá určuje základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eur sumou 16,60 eur a nie 23,24 eur bez DPH ako si vyčíslił navrhovateľ. Trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie zo dňa 1.8.2014 už navrhovateľ vyčíslił správne v sume 16,60 eur + režijný paušál 8,04 eur, preto boli priznané v tejto výške.

Nakoľko bola žalovaná suma do 165,97 eur, mala byť tarifná odmena za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a písomné podanie na súd - návrh) po 16,60 Eur, súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia len vo výške 88,70 eur s DPH. Súdom priznaná náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z tarifnej odmeny za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a písomné podanie na súd - návrh, vyjadrenie sa navrhovateľa zo dňa 1.8.2014) po 16,60 Eur, troch režijných paušálov po 8,04 Eur a DPH vo výške 20 % s odkazom na ustanovenie § 9,10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.