

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010527
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010527.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.07.2024, v trestnej veci odsúdeného A. B., takto

rozhodol:

Podľa § 83 ods. 1 písm. d), g) Tr. zák. sa zhabáva OMV zn. Audi A6, ev.č. C., VIN: D., ktoré bolo zaistené na podklade príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno podala dňa 16.05.2024 obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 09.10.2023 v čase o 11.30 hod. na miestnej ceste v Brezne na ul. Laskomerského pred Hotelovou školou viedol ako vodič OMV zn. Audi A6, ev. č. C., kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Brezno, následne bol vyzvaný aby predložil doklady potrebné na vedenie a premávku vozidla, na čo nepredložil vodičský preukaz,

pričom lustráciou v evidenciách PZ bolo zistené, že má toho času trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp.zn. 0T/20/2023 zo dňa 27.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2023, mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov od 27.05.2023 do 27.11.2024

a nakoľko javil známky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný k podrobeniu sa lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením biologického materiálu moču a krvi na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, alkoholických látok v NsP Brezno, kde po následnom vyšetrení z moču dňa 09.10.2023 v čase o 12.23 hod. mu bol potvrdený pozitívny nález metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu a THC a výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy číslo 224/2023, ktorá bola vypracovaná na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Košiciach, ktorú vypracovala A. E. F., mu bola toxikologickým vyšetrením potvrdená koncentrácia metamfetamínu v krvi 510,36 ng/ml a jeho aktívneho metabolitu koncentrácia amfetamínu v krvi 21,47 ng a stanovená koncentrácia THC v krvi 3,24 ng/ml a jeho metabolitu 11-nor-delta-9-THC-COOH,

pričom menovaný bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp.zn. 0T/20/2023 zo dňa 27.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2023,

Trestným rozkazom č.k. 9T/36/2024-125 zo dňa 21.05.2024 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vyššie a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním vykonávaným probačným a mediačným úradníkom, za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku ako aj zákaz v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia požívať omamné a psychotropné látky. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Záverom súd uložil v zmysle § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. ochranné opatrenie – zhabanie veci OMV zn. Audi A6, ev. č. C., VIN: D., ktoré bolo zaistené na podklade príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023, pričom vlastníkom zhabanej veci sa stal štát.

Trestný rozkaz č.k. 9T/36/2024-125 zo dňa 21.05.2024 nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k výroku o vine, treste, ochrannom opatrení – ochrannom liečení s poukazom na analogickú aplikáciu ustanovenia § 183 ods. 2 Tr. por. dňa 14.06.2024.

Zúčastnená osoba – G. B. (ďalej aj J.K.) podal podaním doručeným dňa 03.06.2024 v zákonom stanovenej lehote odpor voči trestnému rozkazu č.k. 9T/36/2024-125 zo dňa 21.05.2024 v časti výroku o zhabaní veci – osobného motorového vozidla. V rámci odporu uviedol, že záznam o podanom vysvetlení podľa § 203 ods. 1 písm. a) Tr. por., ktorý bol podkladom pre vydanie príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023 nemohol byť vôbec pripustený ako dôkaz do trestného konania, keďže J.K. nebol pri podaní vysvetlenia vypočutý ako svedok a poučený o svojich právach, najmä o práve odoprieť výpoveď ako svedok, keďže je príbuzný obvineného v priamom rade, pričom z vyššie uvedeného záznamu nie je možní vyvodiť záver, že nie je majiteľom vozidla. Ďalej uviedol, že tvrdenie o vlastníctve vozidla obvineným sa nezakladá na pravde, keďže všetky zákonné povinnosti vzťahujúce sa na vlastníka (povinné zmluvné poistenie, náklady na STK), prípadné sankcie za nedodržanie zákonných povinností ako aj náklady so zápisom do evidencie uhradil J.K.. Vyššie uvedený procesný postup závažným spôsobom zasiahol do vlastníckeho práva zúčastnenej osoby garantovaného ústavou a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda negatívne postihuje manželku zúčastnenej osoby. Zo zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní nie je žiadnym spôsobom preukázané, že vozidlo je vlastníctvom obvineného. Záverom požiadal súd, aby zrušil trestný rozkaz č.k. 9T/36/2024-125 zo dňa 21.05.2024 v časti týkajúcej sa zhabanej veci. K podaniu doložil technický preukaz motorového vozidla ev. č. C. a osvedčenie o evidencii vozidla čast' 1.

Počas verejného zasadnutia dňa 15.07.2024 G. B. uviedol, že OMV ktoré bolo predmetom zhabania užíva ako odsúdený tak aj J.K., všetky poplatky znáša G., pričom keď odsúdený jazdil na OMV, platil pohonné hmoty.

Na základe návrhu prokurátorky, so súhlasom J.K. bola prečítaná na odstránenie rozporov vo výpovedi zúčastnenej osoby výpoveď J.K. zo dňa 27.02.2024 v postavení svedka – poškodeného. Počas výpovede uviedol, že motorové vozidlo zn. Audi A6, ev.č. C. je jeho vlastníctvom, ale zveril ho do užívania obvinenému – jeho synovi, nakoľko je to vlastne jeho vozidlo, on si platí všetky poplatky a náklady za opravy. Záverom uviedol, že mu nevznikla žiadna škoda a žiadnu si ani neuplatňuje, avšak škoda mu vznikla zaistením motorového vozidla, čím bol obmedzený v jeho užívaní.

Prokurátorka následne požiadala J.K. aby vysvetlil rozpory medzi svojou výpoveďou z prípravného konania s výpoveďou na dnešnom VZ na čo uviedol, že aj v prípravnom konaní svoje slová myslel tak, že OMV zveril vtedy obvinenému len do dočasného užívania. Ďalej uviedol, že povinné zmluvné poistenie za predmetné OMV ako aj všetky poplatky spojené s užívaním tohto vozidla si hradil on sám.

Odsúdený počas výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že predmetné OMV mu dal jeho otec – J.K. k užívaniu, používal ho asi rok pred 09.10.2023. Tankovanie si hradil sám, avšak iné poplatky spojené s užívaním auta hradil G., ak bol nejaký technický problém, tak si to hradil sám. Na otázku prokurátorky,

aby uviedol na akom OMV sa dopustil predchádzajúceho trestného činu dňa 26.05.2023 uviedol, na tom istom, aké je predmetom tohto konania.

Prokurátorka v záverečnej reči poukázala na to, že OMV, ktoré je predmetom tohto konania, bolo používané ako nástroj trestnej činnosti a to opakovane, tak v máji minulého roku ako aj v októbri minulého roku tým istým páchatelom a išlo pritom o trestnú činnosť. Má za to, že sú splnené všetky podmienky i napriek tomu, že nejde o formálneho vlastníka a to odsúdeného, k predmetu OMV aby došlo k zhabaniu veci tak ako to bolo uvedené v návrhu v obžalobe a navrhla aby bolo vydané rozhodnutie podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Podľa § 83 ods. 1 Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak

- a) patrí osobe, ktorú nemožno stíhať alebo odsúdiť,
- b) patrí páchatelovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmiernu,
- c) nepatrí páchatelovi a je výnosom z trestnej činnosti,
- d) nepatrí páchatelovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu,
- e) ide o tovar bez kontrolných známkov alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely,
- f) okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že vec by mohla byť zdrojom financovania terorizmu, alebo
- g) to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák., vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

V rámci § 83 Tr. zák. sú upravené zákonné podmienky na zhabanie veci. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia veci.

Z obsahu prvej vety ustanovenia § 83 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že predmetom zhabania môže byť výlučne iba taká vec, ktorá je k spáchaniu činu v niektorom zo vzťahov uvedených v § 60 ods. 1 Tr. zák. kona a ktorá by inak podľa tohto ustanovenia mohla byť vyhlásená za prepadnutú, keby boli splnené všetky podmienky nevyhnutné na uloženie trestu prepadnutia veci.

Dňa 26.05.2023 sa A. B. dopustil konania, ktoré bolo kvalifikované ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pri vedení motorového vozidla zn. Audi A6, ev.č. C., za čo bol trestným rozkazom sp.zn. BR-0T/20/2023 zo dňa 27.05.2023, právoplatným dňa 27.05.2023 uznaný vinným a bol mu uložený peňažný trest vo výške 800,- Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov.

V rámci predmetného konania bol A. B. trestným rozkazom č.k. 9T/36/2024-125 zo dňa 21.05.2024 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 09.10.2023 pri vedení motorového vozidla zn. Audi A6, ev.č. C., ktorého vlastníkom je v zmysle výpisu z evidenčnej karty vozidla J.K., jeho otec.

S ohľadom na skutočnosť, že sa A. B. opakovane v priebehu jedného roka dopustil takmer identického protiprávneho konania s využitím toho istého motorového vozidla zn. Audi A6, ev.č. C., by v prípade, ak by bol vlastníkom motorového vozidla, s prihliadnutím na jeho odhadnutú cenu 4000,- Eur, odôvodňovalo uloženie trestu prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

S prihliadnutím na skutočnosť, že v rámci evidenčnej karty vozidla zn. Audi A6, ev.č. C. je ako vlastníkom a držiteľom evidovaný J.K., neprichádzalo uloženie trestu prepadnutia veci do úvahy, keďže trest prepadnutia veci je možné uložiť výhradne vtedy, ak je vlastníkom prepadnutej veci páchatel trestného činu v zmysle § 60 ods. 4 Tr. zák.

Avšak s ohľadom na skutočnosť, že motorové vozidlo zn. Audi A6, ev.č. C. bolo opätovne v priebehu jedného roka použité na spáchanie trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák., je daná existencia dôvodov na uloženia ochranného opatrenia v zmysle § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák., keďže v prípade vyššie uvedeného motorového vozidla ide o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, pričom je daná existencia dôvodného podozrenia, že vyššie uvedené motorové vozidlo je s ohľadom na vyjadrenia zúčastnenej osoby evidované ako vlastníctvo poškodeného len formálne, pričom prakticky je jeho vlastníkom odsúdený.

Rovnako s ohľadom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený A. B. dopustil za využitia motorového vozidla zn. Audi A6, ev.č. C. v priebehu roku 2023, kedy pod vplyvom návykových látok viedol vyššie uvedené vozidlo a je len otázkou šťastia a náhody, že nedošlo k dopravnej nehode, kedy by došlo k poškodeniu života, zdravia a majetku odsúdeného ako aj iných účastníkov cestnej premávky; je daná existencia dôvodov na uloženia ochranného opatrenia v zmysle § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák., keďže si to vyžaduje bezpečnosť ľudí a majetku.

Taktiež je potrebné poukázať, že vlastníak a držiteľ motorového vozidla počas roku 2023 umožnil odsúdenému predmetné motorové vozidlo užívať, pričom s ohľadom na jeho vyjadrenia o tom, že vozidlo je vlastne odsúdeného, neposkytuje žiadnu záruku, že odsúdenému nebude opätovne umožnené predmetné vozidlo užívať a potenciálne sa dopúšťať obdobných skutkov ako tých, za ktoré bol odsúdený. Súd neakceptoval vysvetlenia J.K. na verejnom zasadnutí ohľadom svojich slov v prípravnom konaní, kedy uviedol, že predmetné motorové vozidlo je „vlastne jeho“. Slovné spojenie „vlastne jeho“ má pomerne jednoznačný význam, ktorý je známy aj osobám disponujúcim aspoň priemerným právnym povedomím, t.j. že daná vec je niekoho vlastníctvom, v tomto prípade odsúdeného, aj keď je jej formálnym vlastníkom J.K.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia a podľa § 83 ods. 1 písm. d), g) Tr. zák. uložil ochranné opatrenie - zhabanie OMV zn. Audi A6, ev.č. C., VIN: D., ktoré bolo zaistené na podklade príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023, pričom vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Súd sa nezaoberal podkladmi, ktoré viedli prokurátorku Okresnej prokuratúry Brezno k vydaniu príkazu č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023, keďže uvedený príkaz nie je podstatný pre vydanie rozhodnutia súdu o zhabaní veci a aj v prípade, ak by nebol príkaz vydaný, nebola by to prekážka pre rozhodnutie súdu o zhabaní veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.