

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205203
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6720205203.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX I. Q., o zaplatenie 4.976,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 13Csp/78/2020-180 zo dňa 28.4.2022 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.976,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.976,18 Eur od 27.4.2018 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. II. výrokom zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o ich výške. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojim návrhom domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že Všeobecná úverová banka, a.s. je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorý uzatvoril so žalovanou dňa 14.1.2017 Zmluvu o pôžičke č. 7176142/1720000905, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.900 Eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 78,59 Eur a to až do celkovej výšky pôžičky 9.430,80 Eur. Žalovaná uhradila sumu 808,96 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.2.2018 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v lehote viac než 30 dní a súčasne ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná ani v dodatočnej stanovenej lehote dlh neuhradila a preto veriteľ využil svoje oprávnenie a dňa 19.4.2018 úver zosplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5.785,14 Eur, pričom uhradila sumu 808,96 Eur, preto požadoval zaplatenie sumy 4.976,18 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie č.k. 13Csp/78/2020-82 zo dňa 24.6.2021, ktorým pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania na jeho miesto súčasný žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia okresný súd dospel k záveru, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. (OZ) a že súčasne ide o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Konštatoval, že zmluva obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 9 ZoSÚ. Taktiež mal preukázané, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky došlo pre splátku splatnú v mesiaci 12/2017. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.900 Eur. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť 5.785,14 Eur,

príčom uhradila len sumu 808,96 Eur a preto okresný súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšku dlžnej sumy 4.976,18 Eur (5.785,14 Eur - 808,96 Eur). Okresný súd vyhodnotil námietku premlčania žalovanej ako nedôvodnú, pričom vychádzal z toho, že 3-ročná premlčacia doba začala v zmysle § 103 OZ plynúť od splátky splatnej 20.12.2017 a táto by uplynula dňa 20.12.2020. Keďže žaloba bola podaná dňa 29.11.2020, tak nárok žalobcu nebol premlčaný. Zároveň žalobcovi v súlade s § 517 ods.1, 2 OZ v spojení s § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 4.976,18 Eur a to od 27.4.2018, t.j. od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktorá bola zaslaná obyčajnou poštou a bežná lehota doručenia je 5 dní. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a tieto priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Proti predmetnému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť alebo rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v odvolaní namietala nedoručenie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 21.4.2018. Rovnako sa nestotožnila s právnym posúdením námietky premlčania prvoinštančným súdom.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 15CoCsp/31/2022-255 zo dňa 2.11.2022 vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Zvolen zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici okrem iného uviedol:

„Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil splnenie všetkých podmienok týkajúcich sa účinného zosplatnenia pôžičky. Okresný súd síce správne právne posúdil podmienky zosplatnenia pôžičky podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, kedy právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 02. 2018 vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku vo výške 212,71 EUR a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde do 05. 04. 2018 k úhrade splátky splatnej 12/2017, bude oprávnený úver zosplatniť. Nakoľko žalovaná dlh neuhradila, právny predchodca žalobcu listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 21. 04. 2018 úver zosplatnil ku dňu 19. 04. 2018. Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu chcel zosplatniť úver pre splátku splatnú v 12/2017. Z obsahu spisu však nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu doručil oznámenie žalovanej tak, aby nastali účinky spojené s jednostranným hmotnoprávnym úkonom právneho predchodcu žalobcu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 1 OZ, ktoré upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov a ich účinnosti. V zmysle § 45 ods. 1 OZ prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade ide o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch (ako je aj úkon predčasného zosplatnenia úveru) sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti, ale je potrebné preukázať, že písomnosť sa dostane do dispozičnej sféry adresáta. Vyžaduje sa teda objektívna možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s adresovaným úkonom. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene či zániku práv a povinností účastníkov právnych úkonov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra je vymedzená v zmluve. V zmluve uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu je adresa žalovanej uvedená miestom trvalého pobytu: A. XXXX/X,X I. Q. a kontaktnou adresou: D. XXXX/X, I.. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že právny predchodca žalobcu zaslal predžalobnú výzvu na kontaktnú adresu žalovanej, ktorá mu však bola doručovateľom vrátená z dôvodu, že adresát nebol známy. Následne malo dôjsť aj k zaslaniu oznámenia na kontaktnú adresu žalovanej uvedenú v zmluve, pričom tento musel viesť, že žalovaná sa na tejto adrese nenachádza, nakoľko predchádzajúca zásielka sa mu vrátila. Odvolací súd však konštatuje, že zo strany žalobcu nebol o zaslaní zásielky predložený žiaden dôkaz a jeho tvrdenie o zaslaní bolo zo strany žalovanej rozporované. Z obsahu spisu je zrejmé, že nakoľko už predžalobná upomienka sa nedostala do dispozičnej sféry žalovanej, tak ani následne prípadné zaslanie samotného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sa nemohlo dostať do dispozičnej sféry žalovanej, keďže táto sa evidentne nenachádzala na adrese, ktoré bola uvedená ako kontaktná adresa, pričom právny predchodca žalobcu mal vedomosť aj o inej adrese, a to adrese trvalého pobytu, ktorá bola uvedená priamo v zmluve. Bez preukázania možnosti žalovanej oboznámiť sa s obsahom citovaných písomností nemohli nastať účinky jednostranného hmotnoprávného úkonu právneho predchodcu žalobcu, a to zosplatnenia pôžičky. V prípade, ak by nedošlo k účinnému zosplatneniu pôžičky, mal by v čase rozhodnutia právny predchodca žalobcu nárok na zaplatenie splatných splátok zo zmluvy o pôžičke, nie však celého dlhu.“ Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom zrušovacom uznesení ďalej k veci uviedol, že v novom rozhodnutí

okresný súd opätovne posúdi účinky zosplatnenia, pričom je viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu a preto opätovne posúdi aj dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, keďže v prípade neúčinného zosplatnenia by sa premlčali splátky splatné v zmysle § 103 prvá veta OZ. Nakoľko však okresný súd uznesením č.k. 13Csp/78/2020-82 zo dňa 24.6.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu, bude úlohou okresného súdu v prvom rade ex offio skúmať, či v prípade ak nedošlo k účinnému zosplatneniu, mohol právny predchodca žalobcu postúpiť pohľadávku na nového žalobcu, a to v súlade s § 17 ZoSÚ a § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách a teda či žalobca je aktívne vecne legitimovaný v spore.

3. Okresný súd Zvolen po zrušení predmetného rozsudku Krajským súdom v Banskej Bystrici nariadil pojednávanie na deň 9.2.2023, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu nenavýšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, pričom sa aj písomne vyjadril a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

„Ďalej konajúcejmu súdu vzhľadom na jeho argumentáciu uvádzame, že zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 9 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7176142. V čl. 9 bod 2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplataenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“

Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámit' s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil.

Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 9.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplataenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti.

Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškani viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 28.02.2018 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti (doručenku k Predžalobnej upomienke zasielame súdu v prílohe tohto podania). Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.04.2018 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2018). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitimne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

V súvislosti s uvedeným poukazujeme na § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosť týkajúcu sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Navyiac podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných podmienok

v zmysle ust. § 92 ods. 8 prvá veta z. o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru ako aj prípadných iných nárokov i už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania.

Podporne poukazujeme na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Rovnako poukazujeme na Uznesenia tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia a č.k. 16CoCsp/22/2021-2224 zo dňa 06.10.2021 bod 8 a 9 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky.

Dôkaz:

rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020
uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.04.2021, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179
uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06.10.2021, č.k. 16CoCsp/22/2021 - 224
rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 21.09.2021, č.k. 36Csp/210/2020

K vyššie uvedenému dávame do pozornosti rozsudok Okresného súdu Nitra č.k.

36Csp/210/2020-144 zo dňa 21.09.2021, kde v bode 40. odôvodnenia vyjadril právny názor v otázke zosplatnenia úveru podľa § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nasledovne: „Pretože ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením, nie je podmienkou uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565

Občianskeho zákonníka žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, dohoda o tomto práve v zmluve, VOP a ani to nemusí byť v rozhodnutí určené a rovnako si veriteľ toto právo nemusí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky“

Zdôrazňujeme, že žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, ktorej vlastníkom sa banka stala až následne, v dôsledku zlúčenia subjektov.“

Na základe vyššie uvedeného teda žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu uplatnenom v žalobe a teda, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané, pričom svoju neúčast' neospravedlnila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, doručenkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, Oznámením o postúpení pohľadávky, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

6. Súd z písomnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal za preukázané, že táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá dňa 14.1.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, pričom v rámci bodu III. tejto zmluvy bolo uvedené:

- druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver
- celkové náklady spotrebiteľa 4.530,80 Eur,
- celková výška a mena úveru 4.900 Eur,
- celková čiastka 9.430,80 Eur,
- splátka 78,59 Eur,
- sadzba poistenia 0,00%,
- počet splátok 120
- priemerná hodnota RPMN 13,89%,
- RPMN 15,90%,
- fixná ročná úroková sadzba 15,90%,
- prvá splátka splatná dňa 20.2.2017,
- termín konečnej splatnosti 20.1.2027,
- odplata 15,90%,

- najvyššia prípustná výška odplaty 20%,
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

Súd ďalej z tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že čo sa týka osobných údajov žalobkyne, tak bolo uvedené:

- trvalé bydlisko - Ulica, číslo: A. XXX/XX, H.: I. Q., X.: XXX XX. Ďalej tu bolo uvedené pod B:
- Kontaktná adresa - Ulica, číslo: D. XXXX/X, H.: I., X.: XXX XX.

7. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaná titulom tejto Zmluvy o pôžičke doteraz uhradila sumu 808,96 Eur.

8. Súd z listinného dôkazu a to Predžalobnej upomienky zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú písomným podaním zo dňa 28.2.2018 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 212,71 Eur s upozornením, že ak do 5.4.2018 nedôjde k úhrade splatnej splátky v mesiaci 12/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

9. Z pripojenej doručky súd zistil, že predmetné podanie sa právnomu predchodcovi žalobcu vrátilo ako nedoručené dňa 5.3.2018 s uvedením - adresát je neznámy. Súd ďalej z tejto doručky zistil, že ako adresát bola uvedená žalovaná F. F., D. X, XXX XX I., teda právny predchodca žalobcu doručoval predmetnú predžalobnú upomienku na adresu kontaktnú, uvedenú v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

10. Súd z listinného dôkazu a to Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.4.2018 žalovanej oznamoval, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7176142 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom žalobca k predmetnému listinnému dôkazu nepriložil žiadny dôkaz o doručení tejto listiny.

11. Súd z listinného dôkazu a to Oznámenia o postúpení pohľadávky zistil, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. týmto oznámením v písomnej forme zo dňa 25.5.2021, ktoré bolo adresované žalovanej na adresu jej trvalého pobytu, to znamená A. XXX/XX, I. Q., že týmto bolo žalovanej oznamované, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. k 20.5.2021 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 7176142 uzavretej dňa 14.1.2017 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava, t.j. súčasného žalobcu.

12. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 17 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

16. Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo

len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15CoCsp/31/2022-255 zo dňa 2.11.2022, pričom podľa § 391 ods.2 CSP je okresný súd viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu a zároveň s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, žalobu v celom rozsahu zamietol a to z týchto dôvodov.

19. Nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. po pripustení zmeny strán sporu na strane žalobcu opiera o svoj nárok o Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom to vyplýva aj z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2021, v ktorom samotný žalobca je označený ako postupník a v tom istom oznámení je uvedené, že na neho bola postúpená pohľadávka postupcu.

20. V zmysle § 17 ods.2 zákona č. 129/2009 Z.z., k platnému postúpeniu pohľadávky by mohlo dôjsť len vtedy, ak pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca by postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť žalobcu za:

1./ v prípade, ak by táto pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo v danom prípade nebolo splnené, keďže z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že bol dohodnutý termín konečnej splatnosti na deň 20.1.2027 a v predmetnom prípade teda došlo k postúpeniu pohľadávky pred týmto dátumom a

2./ k platnému postúpeniu by mohlo dôjsť v tom prípade, že predmetná pohľadávka sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v danom prípade podľa názoru súdu nedošlo zákonným spôsobom k zosplatneniu predmetného úveru pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to z týchto dôvodov.

21. V predmetnom prípade súd posudzoval podmienky zosplatnenia pôžičky podľa § 565 v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, kedy právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 28.2.2018 vyzýval žalovanú k úhrade nedoplatku vo výške 212,71 Eur a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde do 5.4.2018 k úhrade splátky splatnej 12/2017, bude oprávnený úver zosplatniť, pričom k predmetnej predžalobnej upomienke žalobca pripojil doručenkú, ktorá bola adresovaná žalovanej na kontaktnú adresu uvedenú v zmluve, pričom z vrátenej doručenkovej vyplýva, že adresát je neznámy. Následne keďže žalovaná dlh neuhradila, právny predchodca žalobcu listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.4.2018 úver zosplatnil ku dňu 19.4.2018, pričom žalobca ani po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho právnych záveroch nepripojil k tomuto oznámeniu žiaden listinný dôkaz, ktorý by preukazoval tú skutočnosť, že toto Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sa dostalo do dispozičnej sféry žalovanej, pričom žalovaná túto skutočnosť v konaní namietala. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nakoľko už predžalobná upomienka sa nedostala do dispozičnej sféry žalovanej, tak ani následne prípadné zaslanie samotného Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sa nemohlo dostať do dispozičnej sféry žalovanej, keďže táto sa evidentne nenachádzala na adrese, ktorá bola uvedená ako kontaktná adresa, pričom právny predchodca žalobcu mal vedomosť aj o inej adrese, a to adrese trvalého pobytu, ktorá bola uvedená priamo v zmluve. Bez preukázania možnosti žalovanej oboznámiť sa s obsahom citovaných písomností nemohli nastať účinky jednostranného hmotnoprávneho úkonu

právneho predchodcu žalobcu, a to zosplatnenia pôžičky, pričom súd konštatuje, že žalobca okrem vyššie označených dôkazov nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sa dostalo dispozičnej sféry žalovanej a teda súd mal za to, že nenastali účinky jednostranného hmotnoprávneho úkonu právneho predchodcu žalobcu, a to zosplatnenia pôžičky v zmysle zákonných ustanovení § 565 v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka.

22. Z vyššie uvádzaných dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené nedošlo k účinnému zosplatneniu predmetného úveru. Súd na základe vykonaného dokazovania poukazuje na to, že Zmluva o postúpení pohľadávky je preto pre rozpor s § 17 ods.2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom vo vzťahu k tejto pohľadávke.

23. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má jednoznačne za preukázané, že rozpor s predmetným § 17 ods.2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu, a to Zmluvy o postúpení pohľadávok, od ktorej si žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu. Keďže aktívna legitímácia žalobcovi v tomto spore nepatrí, súd mu ani nemohol priznať právo, ktoré si v tomto konaní uplatňoval a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

24. Nakoľko súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na zásadu hospodárnosti konania, sa nezaoberal vecou samou, ako aj ďalšími námietkami.

25. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná mala vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).