

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205955
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513205955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľky D. F., F.. XX.XX.XXXX, Z. J. S., T. E. T. XX, Q., právne zastúpenej JUDr. Jánom Karabom, ml. so sídlom v Trenčíne, J. Zemana 3141/101, proti odporcovi H. F., F.. XX.XX.XXXX, Z. J. S., T. U. XXX, právne zastúpeného JUDr. Soňou Miškovičovou, advokátkou so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Čsl. armády 4, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom F. R., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov H. F., F.. X.X.XXXX I. D. F., S.. Ž., F.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX R. Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. Súd zveruje maloleté deti F. : R., F.. X.X.XXXX I. A., F.. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva účastníkov do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Odporca je povinný prispievať na výživu mal. R., F.. X.X.XXXX sumou 60,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Odporca je povinný prispievať na výživu mal. A., F.. XX.X.XXXX sumou 60,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

V. Súd upravuje styk odporcu s maloletými deťmi tak, že odporca je oprávnený stretávať sa s mal. R. a mal. A. každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci vždy od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárný rok 31.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a 1.1. od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok pondelok od 08.00 hod. do 17.00 hod.

Navrhovateľka pripraví a odovzdá maloleté deti odporcovi v mieste obvyklého pobytu navrhovateľky a odporca vráti maloleté deti navrhovateľke v mieste obvyklého pobytu navrhovateľky. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku odporcu s maloletými sa vzájomne budú minimálne 24 hodín vopred rodičia maloletých detí informovať.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd rozhodol o rozvode manželstva účastníkov a upravil práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode a to tak, že odporcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel nie je schopný a ani ochotný postarať sa o svoju rodinu, často mení zamestnania, resp. je nezamestnaný, pričom neposkytuje navrhovateľke žiadne finančné prostriedky. Tá je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, pričom poberá príspevok vo výške XXX,XX Eura prídavky na deti vo výške XX,XX Eur. Od 01.08.2011 bývajú v podnájme v Q., kde mesačne platí 280 Eur. Zároveň požiadala o odpustenie súdnych poplatkov. Navrhovateľke bolo Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/19/2013-21 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v jednej polovici.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Súdu doručil fotokópie potvrdení zo Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského, Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, výplatných pásov a pracovných zmlúv a dohôd a ich skončenie, Potvrdenie o príjme za rok 2013, fotokópie výpisov z bankového účtu.

Navrhovateľka doplnila svoj návrh o tvrdenia, že dôvodom rozpadu manželstva nie sú iba finančné problémy, ktoré vznikali tým, že manžel poriadne nepracoval, ale to, že požíval alkoholické nápoje, pričom po ich požití riadil motorové vozidlo, za čo mu bola uložená i vysoká pokuta a odobraté vodičské oprávnenie. Stále sa snažila o udržanie manželstva, ale toto sa nepodarilo.

Odporca doplnil svoje podanie o pracovnú zmluvu s firmou Kovopressing s.r.o. s nástupom do práce od 14.07.2014 s trojmesačnou skúšobnou dobou. Pripojil i výplatnú pásku za mesiac júl 2014 s príjmom XXX,XX Eur. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/239/2013-46 zo dňa 29.05.2014 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre každé dieťa sumou 60 Eur mesačne. Pre prípad rozvodu navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený sa s deťmi stretávať každý páry víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod do nedele 18.00 hod, v čase vianočných sviatkov každý páry rok vo čase od 24.12. od 9.00 hod do 27.12. do 18.00 hod a každý nepáry rok od 28.12. od 9.00 hod do 01.01. do 18.00 hod nasledujúceho roka, v čase jarných prázdnin každý nepáry rok od nedele od 9.00 hod do nedele do 18.00 hod, v čase veľkonočných sviatkov každý páry rok od soboty 9.00 hod do pondelka do 18.00 hod a v čase letných prázdnin každý rok od 01.07. od 9.00 hod do 08.07. do 18.00 hod a od 01.08. od 9.00 hod do 08.08. do 18.00 hod.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sobášnym listom, rodnými listami detí, správy Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského, Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, výplatných pásov a pracovných zmlúv a dohôd a ich skončenie, Potvrdenie o príjme za rok 2013, fotokópie výpisov z bankového účtu, ako i iným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Q.. Manželstvo uzatvorili po 7 ročnej známosti. Spočiatku žili v prenajatom byte v U., kde odporca podnikal. Neskôr, keď bolo zákaziek málo, živnosť si opakovane pozastavoval. Navrhovateľka ho nabádala, aby si našiel nové zamestnanie. Od 26.02.2013 bol evidovaný ako nezamestnaný a od 15.03.2013 je dobrovoľne nezamestnaný. Navrhovateľka po narodení druhého dieťaťa prenajala 2-izbový byt v Q., kde mesačné náklady spojené s užívaním bytu predstavujú sumu 280 Eur. Jej súčasný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške XXX,XX Eur a prídavkov na deti vo výške XX,XX Eur. Odporca momentálne pracuje vo firme Kovopressing s.r.o. s nástupom do práce od 14.07.2014 s trojmesačnou skúšobnou dobou, kde podľa výplatnej pásky za polovicu mesiaca júl 2014 dosiahol príjem XXX,XX Eur. V súčasnosti nežije v domácnosti s navrhovateľkou a maloletými deťmi, ale chodí za nimi na víkendy.

Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to R., F.. XX.XX.XXXX a A., F.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/239/2013-46 zo dňa 29.05.2014 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživné pre každé dieťa sumou 60 Eur mesačne.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Obaja účastníci potvrdili, že manželský zväzok uzatvárali po vzájomnej náklonnosti. Manželské spolužitie prebiehalo bez väčších konfliktov, avšak asi od roku 2010 sa spolužitie začalo zhoršovať. V dôvodoch rozpadu manželstva sa navrhovateľa nezhodli. Navrhovateľka považuje za dôvod rozpadu manželstva skutočnosť, že postupne neriešením problémov a prístupom odporcu k nej, deťom a práci dochádzalo k zhoršovaniu vzťahov. Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Dôvody uvádzané manželkou považoval za neopodstatnené, stále ju ľúbi, tak ako i deti. Pracoval v Rakúsku a prispieval na domácnosť i na deti. Súd považoval za dôvod rozpadu manželstva minimálnu vzájomnú komunikáciu, neriešenie vznikajúcich problémov, prístup odporcu k navrhovateľke počas spolužitia ako i k riešeniu pracovnej otázky odporcu. Súd po zistení príčin, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, po preskúmaní ich postoja k možnosti obnovenia manželského spolužitia v manželskom zväzku, ktorý je už len formálny, manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Súd pri rozhodovaní komu z rodičov zverí maloleté deti R. a A. do osobnej starostlivosti vychádzal najmä z pomerov oboch rodičov a prihliadal na potreby maloletých detí. Osobnú starostlivosť doteraz zabezpečovala matka, pričom Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/239/2013-46 zo dňa 29.05.2014 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre každé dieťa sumou 60 Eur mesačne. Pre budovanie si vzťahov súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že odporca je oprávnený stretávať sa s mal. R. a mal. A. každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci vždy od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny rok 31.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a 1.1. od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok pondelok od 08.00 hod. do 17.00 hod.

Druhý rodič, ktorému neboli deti zverené do osobnej starostlivosti, je povinný prispievať na výživu maloletých detí podľa svojich osobných a majetkových pomerov.

Obaja rodičia sú zamestnaní. Príjem otca bol za júl 2014 vo výške XXX,XX Eur, pričom dátum nástupu do práce bol 14.07.2014 a príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku vo výške XXX,XX Eur a prídavkov na deti v sume XX,XX Eur. Matka svoje mesačné výdavky na bývanie vyčíslila vo výške 280,- Eur. Je nepochybné, že obaja rodičia majú svoje životné náklady. Žijú v oddelených domácnostiach, pričom cez víkendy sú spolu. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadol najmä na potreby maloletých detí a príjmové a majetkové pomery oboch rodičov. Po posúdení pomerov bolo zistené, že otec je schopný sa podieľať na uspokojovaní potrieb maloletej R. vo výške 60,-Eur mesačne a maloleteho A. vo výške 60,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorej účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.