

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215530  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutíšová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713215530.4

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľov 1/ M. O., D.. X.XX.XXXX, N. M. Č.. XXX, 2/ O. O., D.. XX.X. XXXX, N. M. XXX, 3/ C. M., D.. X.X. XXXX, N. M. XXX, 4/ O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. M. Č.. XXX, všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária Alžbeta Milková, s.r.o., IČO: 36861430 so sídlom Kolárska 12, Bratislava proti odporcom I/ V. O.G., D.. X.X.XXXX, N. Y. V. O. XXXX/XX, N. D. N., II/ M. Š., D.. XX.X.XXXX, N. R.P. XXXX/XX, A. N., III/ O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXXX/XX, A. N., IV/ L. Š., D.. XX.X.XXXX, N. R. XXXX/XX, A. N., V/ U. O., F. T., D.. XX.X.XXXX, H. N. W. P. Z., X V. XXX/X, N. D. N., všetci právne zastúpení L&B Legal Services s.r.o., Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica v konaní o určenie neplatnosti kúpnej a darovacej zmluvy takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom trovy právneho zastúpenia vo výške 723,55 eur na účet L&B Legal Services s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali pôvodne návrh najskôr len proti odporcom 1/ až 4/ , v ktorom uviedli, že odporca I/ ,ako bývalý podielový spoluvlastník nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX V. XXXX v k.ú. M. , okres Považská Bystrica , previedol vlastnícke právo k svojim spoluvlastníckym podielom vždy vo výške 1/6-ina k celku kúpnu zmluvou evidovanou v katastri nehnuteľností pod V XXX/XX zo dňa 19.4.2011 - 45/11 v prospech odporcov II, III. , ktorí však darovacou zmluvou evidovanou v katastri nehnuteľností pod V XXX/XX zo dňa 8.3.2013 - 30/13 č.z. previedli vlastnícke právo podielu 1/6-ina k uvedeným nehnuteľnostiam na odporcu IV a jeho spoluvlastnícke právo je v súčasnosti zapísané na príslušných LV. V návrhu uviedli, že prevod vlastníckeho práva kúpnu zmluvou na odporcov II, III vzhľadom na existenciu predkupného práva, je relatívne neplatný , keďže odporca I/ nespĺnil voči ostatným podielovým spoluvlastníkom, t.j. navrhovateľom 1-4 zákonom danú ponukovú povinnosť. Navrhovatelia v súvislosti s darovacou zmluvou, ktorou nadobudol vlastníctvo k sporným spoluvlastníckym podielom odporca IV/, poukázali na základnú zásadu súkromného práva , t.j. že nikto nemôže previesť viac práv než sám má a z tohto dôvodu aj darovacia zmluva uzatvorená medzi odporcami II, III a IV trpí právnymi vadami a je absolútne neplatná podľa ustanov. § 39 Obč.zák. Žiadali preto, aby súd rozsudkom určil neplatnosť oboch zmlúv.

Po zistení, že označený odporca I/ nebol vlastníkom prevádzaného podielu navrhovatelia požiadali o pripustenie vstupu do konania ďalšieho účastníka na strane odporcov , a to U. O. , ktorej vstup do konania súd Uznesením č.k. 8C/260/2013- 144 zo dňa 15.4.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu č.k. 5Co/412/2014-154 zo dňa 11.6.2014 pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2014.

Na pojednávaní dňa 2.9.2014 právny zástupca navrhovateľov prehlásil, že berie návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a nepriznať odporcom náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V tomto prípade zoberal navrhovateľ návrh späť po tom, ako súd začal o veci pojednávať, odporcovia so späťvzatím návrhu súhlasili, preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v prospech odporcov, pretože navrhovateľia zavinili (procesne), že sa konanie zastavilo. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by odporcovi nemali byť priznané trovy konania zvlášť za situácie, že navrhovateľia na jednej strane tvrdia, že ťažko nesú, že sa časť ich rodinného majetku stala vlastníctvom „cudzích ľudí“, ale na strane druhej ani nevedia, kto prevádzal podiel a kto bol spoluvlastníkom, keď nesprávne žalovali odporcu I/. Súd preto priznal odporcom náhradu trov právneho zastúpenia. Spoločnosť L&B Legal Services s.r.o. zastupovala najskôr 4 odporcov, neskôr 5 odporcov, pričom základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za 1 úkon právnej služby je určená podľa ustanov. § 11 ods.1 písm.a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to vo výške 61,87 eur. Podľa ustanov. § 16 ods.3 cit. vyhl. hotové výdavky predstavujú 8,04 eur. Keďže advokát je platiteľom DPH, odmena a náhrady sa zvyšujú o DPH, teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby spolu s rež.paušálom a daňou predstavuje sumu 83,89 eur. Pri zastupovaní 4 účastníkov konania je hodnota úkonu 167,78 eur (83,89 x 4 = 335,56 z čoho 50% je 167,78). Pri zastupovaní 5 je hodnota úkonu 209,73 eur (83,89 x 5 = 419,45 z čoho 50% je 209,73). Súd priznal trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci á úkon 167,78 eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie k žalobe, zastupovanie na pojednávaní dňa 31.3.2014 a porada s klientom dňa 5.5.2014. Súd uznal predmetnú poradu vzhľadom k tomu, že jej predchádzalo rozhodnutie tun. súdu, ktorým pripustil vstup do konania a po tejto porade právna zástupkyňa odporcov podala odvolanie proti tomuto uzneseniu s tým, že za podanie tohto odvolania nepožaduje odmenu. Súd ďalej priznal odmenu za zastupovanie na pojednávaní dňa 3.9.2014, kedy už advokát zastupoval 5 odporcov, teda hodnota úkonu je 209,73 eur, avšak s poukazom na ustanov. § 13a ods. 4 cit. vyhl., súd priznal odmenu vo výške 1/4-ny, keďže vo veci samej sa nepojednávalo a bolo vyhlásené uznesenie o zastavení konania, teda vo veci bolo rozhodnuté bez prejednávania veci. Súd celkom priznal odporcom odmenu vo výške 723,55 eur a uložil navrhovateľom nahradiť tieto trovy konania odporcom spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.