

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/386/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112231302
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112231302.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľky P. O., rod. Q., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom Z. W. XXX proti odporcovi X. O., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom Z. W. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov P. O., rodenej Q. a X. O. uzavreté dňa 15.07.1989 v I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., vo zväzku 24, ročník 1989, na strane 301, pod poradovým číslom 207 sa r o z v á d z a.

Maloleté deti Q. a S. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Q. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a na výživu mal. S. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Q. a mal. S.. Žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude povinný prispievať na výživu mal. Q. sumou 90,- Eur mesačne a na výživu mal. S. sumou 80,- Eur mesačne. Pôvodne navrhla styk otca s mal. deťmi každú tretiu sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. na verejnom mieste v Trenčíne za jej prítomnosti. Uviedla, že manželstvo bolo uzavreté po 3 - 4 ročnej známosti zo vzájomnej náklonnosti. Spočiatku bolo manželstvo v celku funkčné aj keď odporca vždy popíjal alkohol. Odporca asi pred desiatimi rokmi začal vo veľkej miere piť alkohol, čo sa výrazne prejavilo na zmene jeho osobnosti a následne na zmene správania k nej a aj k deťom. Odporca pije denne, je agresívny, kričí, nadáva do skorých ranných hodín, vyháňa ich z domu, bije ich, zamyká pred nimi vchodové dvere, vypína im elektriku.... Nebezpečné a agresívne scény sú u nich na dennom poriadku. Často volali na pomoc políciu. Taktiež utrpeli následkom jeho fyzických napádaní drobnejšie poranenia, ale nikdy sa nedali lekársky ošetriť, nakoľko sa hanbili. Odporca bol políciou viackrát vykázaný na 48 hodín z obydľia. Tento zákaz však nerešpektoval, po odchode polície

sa vrátil a napádal ich znovu. Dňa 09.09.2012 bol odporca vzatý do vyšetrovacej väzby. Po 11 dňoch ho však sudkyňa podmienene prepustila na slobodu. Odporca sa vrátil domov a násilie na nej a na deťoch pokračovalo. Ona aj deti sa ocitli úplne na dne, boli psychicky aj fyzicky vyčerpaní. Vzhľadom k tomu, že odporcove násilné správanie bolo pre nich neznesiteľné, bola nútená podať na odporcu opätovne trestné oznámenie. Vyšetrovateľ zoberal odporcu dňa 01.10.2012 do vyšetrovacej väzby. Uviedla, že deti chodia do základnej školy. Keďže odporca sa k nim správal, tak ako už uviedla, prospech detí nie je dobrý. Taktiež ich vzťah k odporcovi je zlý. Deti odmietajú styk s odporcom. Odporca ich často bil, nazýval ich vulgárnymi výrazmi tak, ako aj ju. Deti sa výrazne upokojili, keď sa dozvedeli o vzatí odporcu do väzenia. Začala spolupracovať s útvarom sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže ÚPSVaR v Trenčíne, aby deti vyšetrili a pomohli pri obnove rodinného prostredia, náprave ich psychického stavu a v konečnom dôsledku aj pri rozhodovaní o forme prípadného styku detí s odporcom. Podľa jej názoru styk detí s odporcom je v tomto čase nevhodný. Pokiaľ by sa podarilo dosiahnuť u odporcu zmenu v správaní, je naklonená hľadať cestu k tomu, aby sa odporca s deťmi stýkal podľa aktuálnych potrieb detí. Odporca pracoval niekoľko rokov na píle. Od augusta 2011 nepracuje. Odporca in peniaze na domácnosť nedával, väčšinu prepil a podľa nálady niečím prispieval na potraviny. Navyše musela dňa 12.01.2012 kvôli zvýšenej potrebe osobnej starostlivosti o deti rozviazať pracovný pomer a teraz sa jej nedarí nájsť si nové vhodnejšie zamestnanie. Poberá sociálne dávky a požiadala o výživné na manželku a aj na deti na čas do rozvodu.

Odporca bol na pojednávania riadne a včas predvolaný, pojednávania sa nezúčastňoval, súhlasil, aby súd vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Odporca bol vo veci vypočutý dňa 30.11.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave pre výkon väzby. Odporca pri výsluchu dňa 09.10.2013 uviedol, že má základné vzdelanie. Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený v Replaste - triedenie odpadov. Vo výkone trestu je od 08.04.2013, koniec trestu má asi v roku 2017. Je odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. S návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Pred uzatvorením manželstva mali s navrhovateľkou známosť približne šesť rokov. Manželstvo uzatvorili z lásky. Spočiatku žili harmonicky. Neskôr si navrhovateľka našla známosť a ich vzťahy sa zhoršili. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to Q. a S.. Dôvody rozvratu manželstva, podľa neho, sú tie že si navrhovateľka našla mimomanželskú známosť. On známosť nemá a nemal ani pred výkonom trestu. So zverením detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil. K starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti nemal výhrady. Uviedol, že v súčasnosti nemá žiadny príjem, pretože ešte nedostal výplatu. Naposledy bol zamestnaný v roku 2010. Od roku 2010 zamestnaný nebol. Dávky v nezamestnanosti nepoberal. K ukončeniu zamestnania došlo z dôvodu skrachovania zamestnávateľa. Príjem si zabezpečoval nepravidelnými brigádami, z ktorých dosahoval 20,- až 30,- Eur týždenne. Takto sa živil až do vzatia do väzby v roku 2012. Jeho zdravotný stav je dobrý. V súvislosti s ním nemá žiadne zvýšené výdavky. Nemá žiadny majetok hnutelný, ani nehnuteľný. Pred nástupom do výkonu trestu žil v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Náklady na bývanie a stravu uviesť nevedel. Keď mal finančné prostriedky z brigád, prispel na potreby domácnosti. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Výšku svojho príjmu nepoznal, pretože bol zamestnaný iba týždeň. Naposledy sa s deťmi videl, keď bol na slobode. Vo výkone trestu ho nenavštevujú, ale si píše.

Z písomného vyjadrenia doručeného súdu dňa 03.03.2014 vyplýva, že odporca s rozvodom manželstva súhlasil, nakoľko si navrhovateľka našla milenca, nebude jej v tom brániť. Uviedol, že výživné mu strhávajú z platu, má záujem podľa svojich možností platiť čo najviac. Žiadal, aby maloleté deti boli do dospelosti umiestnené do Domu mládeže, keďže navrhovateľka do ich domu stále pozýva cudzie osoby, ktoré tam nemajú čo robiť a má veľké podozrenie, že tam páchajú trestnú činnosť, a to S. O. (neter), požívajú nepredpísané lieky a drogujú. Tým si navrhovateľka privolala srdcové záchvaty. Dopisuje si aj so susedmi, ktorí mu napísali, že vždy po sociálnych dávkach ide do Hornej Súče za milencom a navštevujú bary a pohostinstvá, potom si musí ísť maloletý Q. od suseda požičať na cestu do školy. Zdržuje sa tam aj X. O. (švagor), ktorý chodí do Trenčína, nelegálnym spôsobom získava farebné kovy a aby mu na to neprišli, Q. to chodí predávať po súkromných výkupoch. Upozornil ju, že nemá právo odtiaľ vyháňať jeho sestru U., stále v tom pokračuje. Bude na ňu podaná žaloba od vlastníčok chalupy, ktoré sú dve jeho tety a dve jeho sestry za nelegálne užívanie a rozkrádanie súkromného majetku, spoluvinníci sú aj jej bratia. Poukázal na to, že navrhovateľka ho upozornila, že po rozvode manželstva

deťom nechá prepísať priezvisko. Snažil sa s nimi viackrát skontaktovať, posielal im listy, nevie, či im ich navrhovateľka dala, ale odpoveď od nich nedostal. Ak je to ich pranie, sú dosť veľké, aby sa sami rozhodli, brániť im nebude.

V písomnom vyjadrení zo dňa 17.05.2014 odporca uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, pretože navrhovateľka má milenca a on má dlhý trest odňatia slobody. Naďalej trval na tom, aby boli deti vzaté do Domova mládeže. Z dôvodu, že ich matka používa nelegálne lieky a navštevuje pohostinstvá, chodí na zábavy, čo dosvedčia aj susedia. Ďalej bude musieť opustiť rodinný dom, v ktorom býva. Nie je jeho vlastníčka a stále tam vodí cudzie osoby, ktoré rozkrádajú ich majetok. Bude na ňu podané trestné oznámenie za rozkrádanie majetku.

V písomnom vyjadrení odporca dňa 23.08.2014 uviedol, že nakoľko ho deti neprávom a klamlivo obvinili a sú pod vplyvom matky, tak si neprosí ich prítomnosť, nežiada žiadny kontakt. Naopak bude rád a poteší ho, keď si zmenia priezvisko. Nakoľko sa mu vyhrážali aj s ich matkou v liste, že zostane sám a skape. Svoje stanovisko nechce zmeniť. Ešte písali, že majú náhradného otca. Tak nech ich ubytuje. Uviedol, že podáva na nich trestné oznámenie aj s jeho rodinou. Žiadal súd, aby mu boli odpustené súdne trovy, nakoľko nie je navrhovateľ a nemá ich z čoho platiť.

Na pojednávaní dňa 28.03.2012 navrhovateľka uviedla, že k podaniu predmetného návrhu ju viedla skutočnosť, že manželstvo s odporcom nebolo dobré z dôvodu, že odporca denne požíval alkohol, pod vplyvom ktorého bol agresívny, fyzicky napádal ju aj deti. Za toto bol aj právoplatne odsúdený pre prečin týrania blízkej a zverenej osoby na 5 rokov. Tento trest si v súčasnosti odpykáva. Asi pred siedmimi mesiacmi nadviazala známosť s iným mužom. Predtým žiadnu známosť nemala, túto skutočnosť teda nepovažuje za príčinu rozvratu manželstva. Kvôli požívaniu alkoholu odporcu dokonca vyhodili aj z práce. Ona je nezamestnaná, evidovaná na ÚP, poberá príspevky v hmotnej núdzi 135,93 Eur, prídavky na 2 deti 47,04 Eur. Od 08.04.2013 je práceneschopná, poberá nemocenské dávky v celkovej sume 237,23 Eur. Mesačne platí elektriku 20,- Eur, vodu 30-40,- Eur ročne. Mal. Q. navštevuje 1. ročník SOŠ v V., býva na internáte, za ktorý neplatí. Za stravovanie pre mal. Q. platí cca 40,- Eur mesačne. Týždenne na cestovnom minie maloletý 6,- Eur. Zdravotný stav maloletého je dobrý, potreby sú primerané jeho veku. Maloletý máva v mesiaci dva týždne praxe, vtedy musí dochádzať z V. do Dulova, musí si teda hradiť cestu. Na takéto cestovanie minie 10,- Eur mesačne. Mal. S. navštevuje ZŠ v Z. W.. Do školy dochádza autobusom, na cestovné mesačne vynakladajú 20,- Eur. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, za obedy platí 1,60 Eur mesačne. Školský klub detí maloletá nenavštevuje. Deti nenavštevujú platené krúžky. Zdravotný stav malotej je dobrý, potreby sú primerané jej veku. Nesúhlasila so žiadosťou z príčin, na ktoré poukázal odporca vo svojich vyjadreniach. Mala zdravotné problémy, ale nie z toho, že by požívala lieky alebo drogy, ale zo stresu so spoložitia s odporcom.

Na pojednávaní dňa 04.06.2014 navrhovateľka ohľadne tvrdenia odporcu o tom, že požíva nelagálne lieky, uviedla, že má zdravotné problémy, kvôli ktorým berie pravidelne viacero liekov. Poukázala na to, že v dome žije sama s maloletými deťmi. Iba v čase, keď bola hospitalizovaná, bývala u nich jej neter S. O., ktorá v tom čase zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. Iné osoby s nimi nebývajú. Občas jej príde vypomôcť známy z obce, napr. pri rezaní dreva, prípadne pri opravách domu. Čo sa týka známosti s iným mužom, túto stále má, avšak sa nejedná o vážnu známosť.

Na pojednávaní dňa 03.09.2014 navrhovateľka uviedla, že berie veľké množstvo liekov vzhľadom na jej zhoršený zdravotný stav. Užívanie liekov nezneužíva, ani nefetuje. Poukázala na to, že nemocenské dávky poberala do apríla 2014. V súčasnosti poberá dávky 198,70 Eur. V tejto sume sú zahrnuté 97,40 Eur ako pomoc v hmotnej núdzi, prídavky na dve deti vo výške 47,04 Eur a náhradné výživné pre obe deti 54,26 Eur. Podala si žiadosť o invalidný dôchodok, chýbajú jej však nejaké percentá. Dňa 17.09.2014 má ísť k MUDr. U.R., ktorý jej vykoná záťažové testy. Jedná sa o kardiológa - internistu a koncom septembra by mala ísť na posudkovú komisiu. Stále má priateľa, tento však nie je príčinou rozvodu manželstva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka mal. Q. O., oboznámil návrh potvrdenie o spoločnom bývaní, čestné prehlásenie, rodné listy mal. detí, sobášny list účastníkov konania, dohodu

o skončení pracovného pomeru, rozhodnutia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 03.10.2012, zo dňa 16.10.2012, platobný príkaz na výplatu dávok, lustrácia v ZVJS, správu ÚPSVaR Trenčín, vrátane potvrdení o vyplácaní dávok, vyjadrenia odporcu, prehlásenie, rozhodnutie ÚPSVaR Trenčín, záznam z prešetrenia, správy obce, správu ZŠ Z. W., potvrdenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správu SP, úradný záznam ÚPSVaR Trenčín, psychologickú správu ÚPSVaR Trenčín, správu SOŠ V., spisy tun. súdu sp. zn. 34P/370/2012, sp. zn.34P/364/2012, zápisnicu o výsluchu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Z oznámenia o uzavretí manželstva súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 15.07.1989 v I.. Z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil Q. O. a dňa XX.XX.XXXX S. O.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese Z. W., Z. G. XXX.

Z vyjadrení odporcu vyplýva, že spočiatku žili s navrhovateľkou harmonicky. Neskôr si navrhovateľka našla známosť a ich vzťahy sa zhoršili. Dôvody rozvratu manželstva, podľa neho, sú tie že si navrhovateľka našla mimomanželskú známosť. On známosť nemá a ani nemal. Uviedol, že vo výkone trestu je od 08.04.2013, koniec trestu má v roku 2017. Je odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby So zverením detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil. K starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti mal výhrady. Uviedol, že navrhovateľka do domu vodí cudzie osoby. Má veľké podozrenie, že tam páchajú trestnú činnosť, požívajú nepredpísané lieky a drogujú. Vždy po sociálnych dávkach navrhovateľka ide do Z. W. za priateľom, navštevujú bary a pohostinstvá, potom si musí ísť maloletý Q. od suseda požičať na cestu do školy. Vzhľadom na uvedené žiadal nariadenie ústavnej výchovy nad maloletými deťmi. Ďalej uviedol, že vo výkone trestu je pracovne zaradený. Pred nástupom do výkonu trestu bol naposledy zamestnaný v roku 2010. Dávky v nezamestnanosti nepoberal.

Z vyjadrení navrhovateľky vyplýva, že manželstvo s odporcom nebolo dobré z dôvodu, že odporca denne požíval alkohol, pod vplyvom alkoholu bol agresívny, fyzicky napádal ju aj deti. Za takéto konanie bol právoplatne odsúdený, a to pre prečin týrania blízkej a zverenej osoby na 5 rokov. Tento trest si v súčasnosti odpykáva. Asi pred siedmymi mesiacmi nadviazala známosť s iným mužom. Predtým žiadnu známosť nemala, túto skutočnosť teda nepovažuje za príčinu rozvratu manželstva.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/370/2012-44 zo dňa 06.03.2013 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého Q.Ú. O. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a na výživu maloletej S. O., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, s účinnosťou od 01.09.2012, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Dlh otca na zameškanom výživnom za obdobie od 01.09.2012 do 28.02.2013, pre maloletého Q. vo výške 159,90 Eur a pre maloletú S. vo výške 159,90 Eur sa otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur mesačne na každé dieťa, spolu s bežným výživným, k rukám matky až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/364/2012-41 zo dňa 06.03.2013 bol zamietnutý návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia výživného manželky.

Svedok Q. O., syn účastníkov uviedol, že s navrhovateľkou žije stále v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Z. W.. č. XXX. Z tohto dôvodu sa vie vyjadriť k spolužitiu účastníkov. Toto vôbec nebolo dobré, v dôsledku správania odporcu, ktorý denne chodil domov pod vplyvom alkoholu. Pod vplyvom alkoholu bol vulgárny a agresívny. Bil aj navrhovateľku, mali z neho strach. Po tom, čo je odporca vo VTOS, sa majú dobre. Matka sa o nich riadne stará. V rodinnom dome bývajú on, navrhovateľka a jeho sestra S.. Občas k nim chodieva priateľ matky. Nemal vedomosť o tom, že by k nim chodili iné osoby. Žiadal, aby bol zverený do výchovy navrhovateľky. S navrhovateľkou má dobrý vzťah.

Z prehlásenia P. S. zo dňa 18.12.2014 vyplýva, že je majiteľkou 1/3 domu č. 674/ v osade G.. Zdedila ho po svojom otcovi R. O.. V tomto dome nechala bývať rodinu brata X. bez prihlásenia k trvalému pobytu, pretože tak si to prial jej otec. V rodine brata však časom (hlavne po strate zamestnania) začalo

dochádzať k nezhodám, kvôli čomu ho jeho manželka vyhadzovala z tohto domu, aj keď to nie je jej dom. Od roku 2012 - 2013 postupne likviduje tento majetok. Nechala rozrezať celé humno a stodolu postavenú z drevených veľkých hranolov, trámov na palivové drevo bez upozornenia niektorého majiteľa tejto nehnuteľnosti. Zostali len hlavné stojky, ktoré nakoniec padli i s celou strechou. Dopustila sa tak rozkrádania cudzieho majetku. A pokračuje to ďalej. Navyše nechce, aby sa o tento majetok zaujímala jeho setra, ktorá ma tiež v tomto dome podiel. Naopak necháva u seba prespávať cudzie osoby bez upozornenia majiteľov. Sťahuje si tam príslušníkov rodiny svojej sestry a im vyčíta, že si nepraje, aby ju kontrolovali. To ani nemajú v úmysle, ale potrebujú vedieť, čo sa deje s ich majetkom. Sestra U. išla k nim na návštevu a neter jej bývalej švagrinej S. pred ňou zamkla dvere, z toho dedukuje, že je tu nasťahovaná. Vzhľadom k dvom maloletým deťom to bývalej švagrinej zatiaľ trpia, ale v žiadnom prípade nesúhlasia, aby si ich bývalá švagrína nesťahovala do ich domu akúkoľvek cudziu osobu a už vôbec bez nahlásenia niektorému z majiteľov. Samozrejme po návrate jej brata z väzenia predpokladá, že sa nasťahuje do tohto domu a bude v ňom naďalej žiť. Vzhľadom k tomu, že sa s ním jej bývalá švagrína rozvádza, bude musieť ona opustiť toto bývanie.

Navrhovateľka poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 97,40 Eur mesačne, prídavky na dve deti v sume 47,04 Eur mesačne a náhradné výživné v sume 54,26 Eur mesačne.

Zo správy Strednej odbornej školy v V. vyplýva, že Q. O. dosiahol študijný priemer v 1. polroku 3,58 a v 2. polroku 3,26 na konci 1. ročníka prospel a 30.06.2014 ukončil povinnú školskú dochádzku. Za jeho správanie mu bol v 1. polroku udelený tretí a v 2. polroku druhý znížený stupeň zo správania. Spočiatku sa javil ako problémový žiak, neskôr sa po dohovoroch s ním i so zákonným zástupcom správanie zlepšilo. Potom ho prijal aj kolektív. Q. sa pripravuje na vyučovanie nepravidelne, baví ho odborný výcvik, hlavne traktory a poľnohospodárstvo.

Zo správy ZŠ s MŠ Q. Y., v Z. W.Ú. o prospechu a správaní je zrejmé, že S. O. je žiačkou 7.B triedy. Žiačka už od nižších ročníkov patrí k prospechovo slabším žiakom triedy. Jej domáca príprava na vyučovanie je menej dôsledná, na hodinách pracuje v rámci svojich vedomostných možností. V školskom roku 2013/2014 mala z dôvodu straty ospravedlnenky 6 hodín neospravedlnených, bolo jej udelené pokarhanie riaditeľom školy. V kolektíve je obľúbená. Do školy chodí upravená, s pomôckami potrebnými na vyučovanie. Matka sa pravidelne zúčastňovala schôdzok rodičovského združenia, ale i telefonicky sa informovala o prospechu žiačky.

Z psychologickej správy zo dňa 14.04.2014, vyplýva, že maloletí Q. a S. sa jednoznačne vyjadrili, že chcú byť zverení matke. Obaja popísali atmosféru doma ako pokojnejšiu. Ako dôvod uvoľnenia tenzie v domácnosti uvádzajú neprítomnosť otca. Súrodenecký vzťah je dobrý, vychádzajú si. Mal. Q. má racionálne ciele do budúcnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/61/2013 zo dňa 18.07.2013 bol odporca uznaný za vinného, že v presne nezistenom čase od roku 2011 do 02.10.2012 v obci Z. W., G. XXX, doposiaľ pod vplyvom alkoholu takmer denne osočoval svoje maloleté deti Q.. O., nar. XX.XX.XXXX, S.. O., nar. XX.XX.XXXX a svoju manželku P. O., trvale bytom Z.Á. W., G. XXX, P. O. vulgárne nadával, svojim maloletým deťom S.. O. a M. M nadávala do panghartov, šteniat, vulgárne ich osočoval, P. O. a aj mal. S.. O. a mal. Q.. O. fyzicky napádal fackami a údermi päšťou po celom tele, obmedzoval ich v užívaní spoločného majetku, vyhadzoval ich zo spoločnej domácnosti, pričom týmto svojím konaním spôsoboval svojej manželke svedkyni poškodenú P. O. a svojim deťom mal. Q.. O.. a mal. S.. O., fyzické a psychické utrpenie v zmysle týrania následkom čoho sa u všetkých troch osôb vyvinul syndróm týranej osoby, teda týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, čím teda spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) - e), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j), Tr. zákona. Za to sa bol odsúdený podľa § 208 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov.

Odporca sa od 08.04.2013 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde v období od 09/2013 do 12/2013 dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 29,35 Eur a v období od 01/2014 do 07/2014 vo výške 37,87 Eur.

Zo správy Obce Z. W. zo dňa 29.04.2014 vyplýva, že navrhovateľka býva na adrese Z. W., Z. G. XXX v rodinnom dome, ktorý nie je v jej vlastníctve. Na uvedenej adrese bývajú i jej dve maloleté deti - Q. / študent strednej školy/ a S. /žiacka základnej školy/, ktorým zabezpečuje starostlivosť. Matku s dcérou často vidieť spoločne na prechádzke a na nákupe /základné potraviny/. Ich otec je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Manželia mali pojednávanie o rozvode manželstva, ktoré bolo z podnetu P. O., nakoľko bola manželom týraná. Menovaná je t. č. dlhodobo práceneschopná, ich príjem na rodinu je zo sociálnych dávok, ktoré sú nepostačujúce. Podala si k žiadost' o pridelenie nájomného bytu. Zo strany matky detí je im známy jej rodinný príslušník brat U. Q., trvale bytom P. W., Y.. Zo strany otca detí im je známe jeho sestra, ktorá býva v Č. Y. - P. S. a druhá sestra je U. O., Z. W., Z. G. XXX, invalidná dôchodkyňa nepracujúca.

Zo správy obce Z. W. zo dňa 19.08.2014 je zrejme, že S. O., Z. W. XXX, má v skutočnosti pobyt na adrese Z. W. bez súpisného čísla. O menovanej nemajú vedomosť o páchaní trestného činu, taktiež nevidia žiadne oznámenie o požívaní alkoholických nápojov, prípadne iných omamných látok.

Zo záznamu z prešetrenia v domácnosti zo dňa 08.04.2014 vyplýva, že navrhovateľka s maloletými deťmi žijú v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve odporcu a jeho dvoch sestier. Starší rodinný dom pozostáva z kuchyne, komory a detskej izby. V kuchyni, v ktorej prespáva navrhovateľka sa nachádza chladnička, stôl, stoličky, pec, na ktorej sa varí, kuchynská linka. Z kuchyne sa vchádza z jednej strany do komory a z druhej strany do detskej izby. Táto je vykurovaná pecou z kuchyne a nachádzajú sa v nej dve postele, počítač, stôl, skriňa, televízor. Detská izba je skromná, ale prispôsobená potrebám detí. Sociálne zariadenie nie je súčasťou rodinného domu. Celá domácnosť je kompletne vybavená starším nábytkom. V čase sociálneho prieskumu bola hygiena na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť predstavujú poplatky za elektrinu 20,- Eur mesačne, drevo 100 - 150 Eur ročne, voda 30,- Eur ročne, smeti 56,- Eur ročne. Navrhovateľka uviedla, že si chce v najbližšom období podať žiadost' o pridelenie nájomného bytu, pretože nevie, či po rozvode manželstva bude môcť v dome ostať. Navrhovateľka je od 08.04.2013 práceneschopná. Poberá nemocenské vo výške 237,23 Eur, dávku v hmotnej núdzi 135,93 Eur, prídavok na dve deti vo výške 47,04 Eur. Mal. Q. má 16 rokov, je žiakom 1. ročníka na SOŠ v V.. Do školy dochádza autobusom, pričom cestovné je 24,- Eur mesačne. V rámci školy mal. Q. dochádza na prax do P., kde je cestovné vo výške 10,-Eur mesačne. Cez týždeň býva na internáte, za tento matka neplatí. Stravné na internáte je vo výške 40,- Eur mesačne. Platené krúžky nenavštevuje. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Ostatné výdavky s ním sú primerané jeho veku a potrebám. Mal. S. má 12,5 roka. Je žiačkou 7. ročníka na ZŠ. Do školy dochádza autobusom. Cestovné je vo výške 20,- Eur mesačne. Stravuje sa v školskej jedálni. Nakoľko je matka posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi za stravné platí mesačne 1,60 Eur. Maloletá nenavštevuje žiadne platené krúžky. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Ostatné výdavky s ňou sú priemerné jej veku a potrebám. Zo záverov záznamu je zrejme, že z prešetrenia pomerov v domácnosti matky vyplynulo, že v tejto majú obidvaja maloletí vytvorené skromné, ale vhodné podmienky na zabezpečenie ich starostlivosti a tiež v nej majú vytvorené priaznivé podmienky pre ich vývoj a vývin.

Z úradného záznamu ÚPSVaR Trenčín zo dňa 10.04.2013 vyplýva, že dňa 10.04.2013 sa sociálna kurátorka skontaktovala so ZŠ Z. W.Č. vo veci mal. detí O.. Pracovníčka školy uviedla, že o situácii v rodine vedia. Q. aj S.K. chodia riadne do školy. O deti sa v súčasnosti stará S. O., švagriná navrhovateľky. Následne sa sociálna kurátorka skontaktovala s S. O., ktorá uviedla, že deti teraz bývajú s ňou, resp. ona býva u nich doma a stará sa o ne. Navrhovateľka jej volala, mali ju prevážať do Nitry na nejaké vyšetrenie. Sú spolu každý deň v telefonickom kontakte, deti normálne chodia do školy.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel. Vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo narušené v dôsledku správania odporcu, ktorý psychicky a fyzicky napádal navrhovateľku a ich maloleté deti a svojím správaním im spôsoboval fyzické a psychické utrpenie. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/61/2013 zo dňa 18.07.2013 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť rokov. Agresívne správanie odporcu potvrdil i v konaní vypočutý mal. Q., syn účastníkov konania. Od apríla 2013 je odporca vo výkone trestu odňatia slobody. Od uvedeného obdobia účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, ani sa intímne sa nestýkajú. Príčiny rozvratu manželstva videl súd v správaní odporcu, ktorý požíval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správam agresívne voči navrhovateľka a mal. deťom. Takéto správanie odporcu viedlo u navrhovateľky k citovému odcudzeniu a nadviazaniu známosti s iným mužom. Nadviazanie známosti navrhovateľky s iným mužom však súd nepovažoval za príčinu rozpadu manželstva, ale len ako dôsledok rozvráteného vzťahu účastníkov konania. Vzhľadom na uvedené považoval súd rozvrat vzťahov medzi manželmi za trvalý, pričom manželstvo neplní svoj účel, a preto ho rozviedol.

V zmysle § 113 ods. 1 O. s. p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvode. Pokiaľ ide o výchovu mal. detí a prostredie, v ktorom budú tieto vyrastať, odporca žiadal, aby nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná výchova z dôvodu, že navrhovateľka riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom na námietky odporcu ohľadne zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, súd prešetril pomery na strane navrhovateľky a maloletých detí. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti, ktoré by bránili navrhovateľke vychovávať maloleté deti, pričom po tom, čo je odporca vo výkone trestu odňatia slobody maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka, okrem obdobia, keď sa zúčastnila vyšetrení v Nitre, vtedy zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti S. O.. Z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky vyplynulo, že v tejto majú obidvaja maloletí vytvorené skromné, ale vhodné podmienky na zabezpečenie ich starostlivosti a tiež v nej majú vytvorené priaznivé podmienky pre ich vývoj a vývin. Z vyjadrenia základnej školy, ktorú navštevuje mal. S. vyplýva, že maloletá chodí do školy upravená, s pomôckami potrebnými na vyučovanie. Matka sa pravidelne zúčastňovala schôdzok rodičovského združenia, ale i telefonicky sa informovala o prospechu žiačky. Zo správy strednej školy vyplýva, že maloletý Q. sa spočiatku javil ako problémový žiak, neskôr sa po dohovoroch s ním i so zákonným zástupcom správanie zlepšilo. Potom ho prijal aj kolektív. Matúš sa pripravuje na vyučovanie nepravidelne, baví ho odborný výcvik, hlavne traktory a poľnohospodárstvo. Z vyjadrenia Obce Z. W. je zrejmé, že nemajú vedomosť o páchaní trestného činu navrhovateľkou, taktiež neevidujú žiadne oznámenie o požívaní alkoholických nápojov, prípadne iných omamných látok navrhovateľkou. Vzhľadom na uvedené súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky i s poukazom na skutočnosť, že je to želanie maloletých detí.

V otázke určenia výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletých detí a na objektívne schopnosti a možnosti rodičov. Mal. Q.Š. má šesťnásť rokov, navštevuje strednú školu mimo miesta bydliska, do školy dochádza autobusom, býva na internáte, za ktorý neplatí. Za stravu platí 40,- Eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý a má veku primerané potreby. Maloletá S. navštevuje ZŠ v Z. W.. Mal. do školy dochádza autobusom, na cestovné mesačne vynakladá 20,- Eur. Mal. sa stravuje v školskej jedálni, za obedy platí 1,60 Eur mesačne. Školský klub detí maloletá nenavštevuje. Deti nenavštevujú platené krúžky. Zdravotný stav maloletej je dobrý, potreby sú primerané jej veku. navrhovateľka žiadala výživné pre mal. Q. vo výške 90,- Eur mesačne a pre mal. S. vo výške 80,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu maloletých detí v navrhovateľkou požadovanej výške, nakoľko odporca sa od 08.04.2013 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je síce pracovne zaradený, avšak v období 01 - 07/2014 dosahoval priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 37,87 Eur, preto ho súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí v minimálnom zákonnom rozsahu v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, čo predstavuje 27,13,- Eur mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný, nepoberal žiadne štátne dávky, privyrábal si brigádne. Z brigádnej činnosti dosahoval príjem 20 až 30,- Eur týždenne. Takto sa živil až do vzatia do väzby v roku 2012. V zmysle Zákona o rodine má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom je zrejmé, že životná úroveň otca je nízka. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka je posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi,

poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 97,40 Eur mesačne, prídavky na dve deti vo výške 47,04 Eur a náhradné výživné na obe deti 54,26 Eur. Na náklady na bývanie navrhovateľka mesačne vynakladá 20,- Eur za elektriку, 30-40,- Eur ročne za vodu. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka je posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi neplatí za internát pre mal. Q. a mal. S. platí za obedy 1,60 Eur mesačne. Maloleté deti platené krúžky nenavštevujú a matka nemá zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom, nakoľko tento je dobrý. S poukazom na uvedené rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovkej časti rozsudku a odporcu zaviazal prispievať na výživu detí v minimálnom zákonom rozsahu.

Styk otca s mal. deťmi nebol upravený, nakoľko účastníci konania žiadali styk otca s maloletými deťmi neupravovať, keďže odporca sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody do 20.11.2017.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 vety prvej O.s.p., v zmysle ktorého v zmysle konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.