

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205584
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514205584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletých detí U., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX H., bytom M. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX a E. H., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, v konaní o zmenu úpravy styku, takto

r o z h o d o l :

Rodičia sa dohodli na zmene úpravy styku matky s maloletým U. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým U. H., nar. XX.X.XXXX, bez obmedzenia, podľa dohody rodičov.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 2P 44/2009 zo dňa 1.7.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, číslo konania 7CoP/280/2010 zo dňa 16.12.2010, v časti týkajúcej sa úpravy styku.

Konanie o zmene úpravy styku matky s maloletým Máriom H., nar. XX.X.XXXX, zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zmena úpravy styku matky s maloletými deťmi U., nar. XX.X.XXXX, a U., nar. XX.X.XXXX, H..

- 2 -

9P/109/2014

Účastníci konania uzavreli v priebehu pojednávania rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku matky s maloletým Martinom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Otec vzal na pojednávaní dňa 3.9.2014 návrh na zmenu úpravy styku matky s mal. Máriom späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 26 ods.1 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, ktorého ustanovenie sa podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine použije primerane aj na úpravu styku v ďalších prípadoch, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s cit. zák. ust. súd konanie o zmene úpravy styku matky s maloletým U. H., nar. XX.X.XXXX, zastavil.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa odvolania platne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá

- 3 -

9P/109/2014

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.