

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010909  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313010909.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného T. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.9.2014 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

T. X.: nar.: XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom L., V. Č.. XXX/X

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 11P/49/2011 zo dňa 02.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry V. X., nar. XX.XX.XXXX, celkovou sumou 100,- € mesačne od dňa 01.02.2011 k rukám matky L. X. vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca marec 2012 do mesiaca august 2014 vrátane, pričom uhradil výživné vo výške 200,- € čím zostal dlžný na výživnom L. X. za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 2.150 Euro,

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T 56/2012 zo dňa 12.04.2012 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2013,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť dlžné výživné vo výške 2.150 Euro matke L. X. Z.: XX.X.XXXX a riadne platiť mesačné výživné vo výške 100 Euro k rukám matky L. X. vždy do 15-dňa v mesiaci.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd hlavné pojednávania vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania riadne vzal na vedomie dňa 10.7.2014

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkyne L. X., oboznámením rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 11P 49/2011, trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/56/2012, rozhodnutím ÚPSVaR, rodného listu maloletej, potvrdenia o návšteve školy, správ hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný T. X. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je si vedomý svojho dlhu na výživnom a len čo mu príde výplata dňa 10.11.2013 dlžné výživné uhradí. Je zamestnaný, takže nebude problém platiť riadne ako i dlžné výživné.

Svedkyňa L.D. X. vypovedala, že obžalovaný ku dňu pojednávania je jej dlžný na výživnom 3.650 Euro celkovo, avšak od mesiaca marec 2012 je to dlžné výživné vo výške 2.650 Euro. Obžalovaný sa o maloletú nezaujíma vyše 3,5 roka túto nevidel. Žiadnym spôsobom neprispieva na výchovu a výživu maloletej.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 11P/49/2011 zo dňa 02.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry V. X., Z.. XX.XX.XXXX, celkovou sumou 100,- € počnúc dňom 01.02.2011 k rukám matky L. X. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Z rodného listu je zrejmé, že otcom maloletej V. je obžalovaný T. X..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný T. X. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný. Obžalovaný spáchanie trestného činu priznal. Zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný i výpoveďou L.D. X. a listinnými dôkazmi.

Súd na základe vykonaného dokazovania upravil i znenie skutkovej vety s tým, že obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť do mesiaca august 2014 vrátane čím zostal dlžný na výživnom L. X. za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 2.150 Euro.

Obžalovaný T. X. tým, že najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoju dcéru V., hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1) odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd z listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.z. 2T/56/2012 zo dňa 12.4.2012, právoplatný dňa 14.01.2013 k podmiennečnému trestu odňatia slobody, pričom skúšobná doba uplynula 15.07.2014. Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/142/2011, v mieste bydliska nebol prejednávaný pre priestupok.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti súdne trestaný, na druhej strane obžalovaný sa priznal. Je pravdou, že obžalovaný bol už trestaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pričom skúšobná doba pre toto odsúdenia uplynula dňa 15.07.2014.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy má charakter pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu - o pokračovanie konanie ide až do doby, kým je vyhlásený rozsudok prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného, tak aby bol splnený účel trestu, bude dostatočné uloženie prísnejšieho podmieneného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia mu povinnosti v skúšobnej dobe uhradiť dlžné výživné. Preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a uložil mu povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť dlžné výživné vo výške 2.150 euro k rukám matky L. X. a riadne platiť mesačné výživné vo výške 100 euro k rukám matky L. X. vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.