

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206811
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa
S. N., J.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky I. N., V.. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I., O. H. XXXX/XX a otca K. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I., O. H. XXXX/XX, maloletá bytom u sestry F. N.H., V.. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I., O. H. XXXX/XX, v súčasnosti S., S.M. XX, v konaní o návrhu navrhovateľky F. N., V.. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I., O. H. XXXX/XX o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť F. N., V.. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I., O. H. XXXX/XX, v súčasnosti S., S. XX, do ktorej bola maloletá S. N., J.. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/204/2012-21 zo dňa 02.11.2012.

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 22.05.2014 sa navrhovateľka, sestra maloletej S. N., J.. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zrušil jej náhradnú osobnej starostlivosť do ktorej bola maloletá S. N., J.. XX.XX.XXXX zverená. Vo svojom návrhu uviedla, že Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 12P/204/2012-21 zo dňa 02.11.2012, právoplatným dňa 28.11.2012 zveril maloletú S. N., J.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V čase po rozhodnutí súdu sa snažila primerane starať a mať dobrý vzťah so sestrou. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s partnerom a ich biologickým dieťaťom, ktoré by malo v septembri 2014 nastúpiť do materskej školy. Napriek tomu, že aj jej partner prijal do ich života jej sestru a spoločne s ňou sa snažil o jej čo najlepšiu výchovu, v posledných mesiacoch je ich výchovné pôsobenie dvojkoľajné a málo jednotné. Uviedla, že stúpajú nezhody v jej súkromnom živote s partnerom, ktorý má pocit, že sa málo venuje ich dcére L., pretože maloletá S. si vyžaduje viac starostlivosti. Opakovane s maloletou S. navštevovala psychológov a špeciálnych pedagógov. Uviedla, že partner vyslovil obavu o výraznom negatívnom pôsobení maloletej S. na ich dcéru, ktorá býva impulzívnejšia, drzejšia, máva výrazné výkyvy nálad aj vzhľadom k nálade maloletej S., vo všetkom maloletú S. napodobňuje. Uviedla, že tento fakt sa podpísal aj na jej partnerskom živote. Od doby zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa snažila, aby nestratila úplne kontakt s rodičmi, ktorí posledný rok neustále sľubovali jej aj maloletej, že si ju vezmú späť. Približne dvakrát do mesiaca maloletá S. navštevovala svojich biologických rodičov. Vždy po príchode späť trvalo zopár dní, kým sa dostala do pôvodných kolají. Uviedla, že je jej známe, že jej rodičia aktuálne stále nadmerne požívajú alkohol. Uviedla, že veľkú úlohu zohráva aj ich finančná situácia. Uviedla, že aktuálne pracuje len jej partner, v súčasnosti býva počas pracovného týždňa mimo bydlisko, doma je len cez

víkendy, cez týždeň je na všetko sama. Uviedla, že nedostatok financií pociťovali už omnoho skôr, preto v posledných dvoch rokoch sa snažila aj sama nájsť si prácu, čo sa jej aj dvakrát podarilo. Uviedla, že deti boli v tom čase s matkou, neskôr so sesternicou, ktoré ale nezvládali ich výchovu, preto bola donútená zamestnanie zanechať. Uviedla, že v súčasnej dobe sa opäť snaží nájsť si prácu a svojej rodine, predovšetkým ich dcére vynahradiť všetko, čo zanedbávala v čase, keď maloletá S. bývala s nimi v spoločnej domácnosti. V tom čase sa viac venovala jej. V septembri 2014 by mala maloletá S. nastúpiť do 1. ročníka špeciálnej základnej školy, ich maloletá L. po predškolského zariadenia. Uviedla, že sa veľmi obáva, že finančne túto situáciu nezvládnu. V súčasnosti byt, v ktorom bývajú, plánuje jeho majiteľka v blízkej dobe predať, preto sú nútení sa do konca mesiaca odsťahovať, aktuálne nemajú istotu trvalého bydliska. Jej rodičia, matka a otec maloletej S. mali súdom určenú povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Túto povinnosť si však mnohokrát neplnia aj napriek jej opakovanému dotazovaniu. Uviedla, že zo správania maloletej, z finančných ťažkostí a následne aj nezhôd v partnerskom živote, je už psychicky aj fyzicky vyčerpaná, nevládze. Uviedla, že požiadala aj svojich rodičov aj súrodencov, aby jej túto situáciu pomohli riešiť, čo však zamietli, nepreukázali snahu riešiť to s ňou. Následne sa rozhodla podať návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 02.09.2014. Na predmetné pojednávanie sa neustanovil otec, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Nakoľko nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Na predmetnom pojednávaní bolo matke, kolíznemu opatrovníkovi, navrhovateľke- sestre maloletej doručené uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 19P/177/2014-13 zo dňa 02.09.2014, vykonateľné dňa 02.09.2014, ktorým súd odovzdal maloletú S. N., J. XX.XX.XXXX do dočasnej ústavnej starostlivosti Detského domova Istebné.

Na predmetnom pojednávaní navrhovateľka, sestra maloletej na podanom návrhu zotrvala. Žiadala, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, do ktorej jej bola maloletá Mária zverená. Uviedla, že nezvláda výchovu maloletej S.. Jej správanie sa odzrkadľuje na jej dcéru L., maloletá je svojská, spurná, nevie sa prispôbiť maloletej L.. Uviedla, že pokiaľ ide o rodičov, nie sú zlí, rodičia vychovali ju, vychovali jej bratov. Uviedla, že sa jej nezdá, že by boli neslušne vychovaní. Uviedla, že ide o to, že matka nepracuje. Keby pracovala, mala by slušné bývanie, vedela by sa určite o maloletú postarať. Pokiaľ ide o alkohol, pokiaľ rodičov maloletej a jej navštívi, väčšinou problém s alkoholom nie je. Ale stalo sa, že boli pod vplyvom alkoholu, ale to už bolo dávnejšie, neboli však opití do nemoty.

Na predmetnom pojednávaní matka uviedla, že sa chcela zamestnať a nájsť si bývanie - aspoň nejaký jednoizbový byt v Martine. Maloletú S. by chcela mať pri sebe. Uviedla, že pokiaľ ide o návrh navrhovateľky, uviedla, že jej nemôže nič povedať, keď nezvláda starostlivosť o maloletú S..

Na predmetnom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že pokiaľ ide o návrh navrhovateľky, súhlasí s tým, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bola maloletá zverená. Uviedol, že je jej právo žiadať o jej zrušenie. Detský domov Istebné bol už oboznámený z Bratislavy s tým, že maloletá bude predbežným opatrením zverená do ich ústavnej starostlivosti. Uviedol, že až dnes bude riešiť konkrétny nástup maloletej do ich ústavnej starostlivosti. Detský domov Istebné má pre maloletú miesto. Už zajtra má objednané auto na odvoz maloletej o 09.00. hod. ráno do Detského domova Istebné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - sestry maloletej, matky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom navrhovateľky - sestry maloletej, so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu zo dňa 02.09.2014, s uznesením č.k. 19P/177/2014 - 13 zo dňa 02.09.2014 s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/204/2012 a sp. zn. 19P/177/2014.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletých dieťaťom a inou osobou, môžu vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť).

Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) ZR náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 ZR súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradnú osobnú starostlivosť sestry F. N., J.. XX.XX.XXXX, do ktorej bola maloletá S. N., J.. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/204/2012 - 21 zo dňa 02.11.2012 zrušil. Urobil tak v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 ZR, podľa ktorého súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť vždy ak o to požiada osoba, ktorej bolo maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené. Nakoľko sestra maloletej S. N., J.. XX.XX.XXXX- F. N., J.. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti požiadala súd o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd viazaný vyššie uvedeným ustanovením zákona jej návrhu vyhovel. Súd neupravoval výkon rodičovských práv a povinností k maloletej S. po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá S. bola na základe predbežného opatrenia odovzdaná do dočasnej ústavnej starostlivosti Detského domova Istebné, a to uznesením č.k. 19P/177/2014- 13 zo dňa 02.09.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP -

konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa kolízny opatrovník, matka a navrhovateľka vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).