

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206739
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413206739.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s. Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, zastúpený advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o. Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, konajúca prostredníctvom advokáta Mgr. Jána Gajana, proti odporcovi P. V., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnej dobe bytom Č.. P. XXX, D. D. Ú. M., Č., zastúpený opatrovníčkou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, D. U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom vo Zvolene, Ul. J. Bánika 2009/2, adresa pre doručovanie P.O.BOX 81, Banská Bystrica, o návrhu na zaplatenie sumy 2.791,77 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,18 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, počítaný od 21.6.2010 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia od odporcu sumy 2.747,59 €, úroku z omeškania vo výške 18,40 % ročne zo sumy 2.191,96 €, počítaného od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.147,78 €, počítaný od 22.12.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu navrhovateľa HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, konajúci prostredníctvom advokáta Mgr. Jána Gajana vo výške 74,87 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu pôvodne podaným návrhom domáhal zaplatenia od odporcu sumy 2.791,77 € s úrokom z omeškania vo výške 18,40 % ročne zo sumy 2.191,96 €, počítaný od 22.12.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.191,96 €, počítaný od 22.12.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnili s poukazom na hospodárnosť konania. Pred pojednávaním súdu vo veci samej právny zástupca navrhovateľa doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu, z ktorého je zrejmé, že žiada zaviazat' odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,18 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, počítaný od 21.6.2010 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žiada konanie zastaviť. V podanom návrhu navrhovateľ poukázal na to, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere dňa 27.6.2007, na základe ktorej odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.161,79 € pri úrokovej sadzbe 18,40 % ročne, pričom odporca sa zaviazal splácať tento úver mesačnými splátkami vo výške 37,54 €. Právny zástupca navrhovateľa v podanom návrhu ďalej poukázal na tú skutočnosť, že odporca záväzok zo zmluvy o úvere neplnil, poskytnutý úver nesplácal a nesplatil ho ani ku dňu konečnej splatnosti úveru, ktorá bola do dňa 20.6.2010, a preto

právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku, vzniknutú zo zmluvy o úvere, na navrhovateľa. Z podania, ktoré právny zástupca navrhovateľa súdu doručil, je zrejmé, že sčasti návrh zobral späť a žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,18 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % z tejto sumy, počítaný od 21.6.2010 do zaplatenia, pričom poukázal na to, že uvedená suma predstavuje poslednú splátku, splatnú dňa 20.6.2010 a jedná sa o poslednú nepremičanú splátku, dohodnutú v čl. 1 zmluvy o úvere, nakoľko návrh na vydanie platobného rozkazu bol na súde podaný dňa 31.5.2013. Zároveň si uplatnil aj trovy konania.

Vzhľadom na to, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe tajomníčky Informačného centra Okresného súdu vo Zvolene, D. U., a to uznesením okresného súdu č.k. 5C 79/2014 zo dňa 25.6.2014. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd konal v jej neprítomnosti.

Do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník na základe oznámenia o vstupe do konania. Na pojednávanie sa nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania. K veci sa písomne nevyjadril. Súd konal v jeho neprítomnosti.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinný v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa § 2 ods. 1 toho istého zákona na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 toho istého zákona zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 toho istého zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 toho istého zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 16Rob 516/2013 zo dňa 17.2.2014. Vzhľadom na to, že uvedený platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, súd ho uznesením zo dňa 31.3.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Podľa čl. 5 bod 1. Nariadenia Rady (ES) 44/2001 osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby. Aj keď odporca má štátnu príslušnosť Česká republika, súd je toho názoru, že má právomoc v danej veci konať.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, SLSP a.s. Bratislava uzatvorila s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0189533918 dňa 27.6.2009. V zmysle uvedeného zmluvného vzťahu právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 35.000,-Sk, druh úveru MINI úver do 10 minút s tipom a výškou úrokovej sadzby, s pevnou do konečnej splatnosti úveru 18,40 % ročne, spôsob poskytnutia úveru jednorazovo bezhotovostne, bez poplatku za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru 60,-Sk mesačne, výška splátky bola dohodnutá na sumu 1.331,-Sk, splatnosť prvej splátky istiny 20.7.2007, počet splátok 36, periodicita a splatnosť splátok istiny mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.6.2010, splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania - inkasným spôsobom z inkasného účtu pri ročnej percentuálnej miere nákladov 24,24 %. Zmluva bola uzavretá písomnou formou, finančné prostriedky boli odporcovi poskytnuté a tento úver aj čerpal. Z uvedeného je zrejmé, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná a obsahuje aj ročnú percentuálnu mieru nákladov, preto nie je možné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že odporcovi ako spotrebiteľovi boli dočasne poskytnuté peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom veriteľom bola právnická osoba, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, súd konštatuje, že v danej veci došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti je zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, zo strany odporcu úver bol čerpaný a zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy. Keďže navrhovateľ v priebehu konania zoberal návrh v časti späť a zotrval na návrhu, len pokiaľ sa týka uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,18 €, ktorá pozostáva ako posledná splátka, splatná dňa 20.6.2010, súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Námietka premlčania v danej veci zo strany opatrovníčky odporcu ani vedľajšieho účastníka vznesená nebola. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zoberal čo do zvyšku návrh späť, súd konanie o návrhu navrhovateľa čo do zvyšku v zmysle výroku rozhodnutia súdu zastavil (§ 96 ods. 1 OSP). Vzhľadom na to, že odporca uvedenú sumu 44,18 €, ktorá bola predmetom konania po úprave návrhu, nezaplatil, súd považoval v tejto časti nárok navrhovateľa za dôvodný.

Odporca sa s plnením dostal do omeškania, a preto navrhovateľovi vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného do 31.1.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013 (§ 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinný od 1.3.2013). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, počítaný

od 21.6.2010, čiže počnúc dňom, nasledujúcim po splatnosti splátky, ktorá zostala predmetom konania. Vzhľadom na to, že aj v tejto časti bol nárok navrhovateľa dôvodný, súd mu vyhovel.

Aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní vyplynula zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, ktorá bola uzavretá medzi postupcom SLSP, a.s. Bratislava a postupníkom, navrhovateľom. Odporcovi bolo zaslané dňa 28.12.2010 oznámenie o postúpení pohľadávok.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € (zo sumy, ktorá zostala predmetom konania). Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu súd rozhodol samostatným uznesením o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi. Súd priznal navrhovateľovi aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony po 16,60 € (príprava a prevzatie vecí, spísanie návrhu), a režijný paušál vo výške 7,63 € za úkon prevzatia zastupovania, nakoľko k prevzatiu zastúpenia došlo dňa 1.1.2012. Právny zástupca navrhovateľa žiadal priznať režijný paušál vo výške 7,81 €, avšak je zrejmé, že k prevzatiu zastúpenia nedošlo v r. 2013, ale v r. 2012. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa režijný paušál za jeden úkon v r. 2013 vo výške 7,81 €, a to za spísanie návrhu. Spolu súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 48,64 € (16,60 x 2 plus 7,63 plus 7,81). Právny zástupca navrhovateľa predložil súdu Osvedčenie o registrácii pre DPH, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 9,73 €. Spolu trovy právneho zastúpenia 58,37 €. Súd priznal navrhovateľovi spolu trovy konania vo výške 74,87 €, ktoré pozostávajú z trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,37 €. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania za písomné podanie vo veci samej zo dňa 3.6.2014 - vyjadrenie k výzve súdu, ani tomu zodpovedajúci režijný paušál, nakoľko uvedeným podaním navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu špecifikoval skutočnosti, ktoré už mali byť uvádzané v písomne podanom návrhu, aby návrh bol riadne špecifikovaný, pokiaľ sa týka jednotlivých finančných plnení.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu navrhovateľa súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.