

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/207/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210317  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514210317.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletého dieťaťa Dominika L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov maloletej E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpenej zákonnými zástupcami E. L., nar. XX.X.XXXX a J. L., nar. X.X.XXXX, obaja bytom L. XX, a otca neurčeného, na návrh J. L., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, v konaní o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Ustanovuje maloletému G. L., nar. XX.X.XXXX, za poručníka starého otca J. L., nar. X.X.XXXX, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ, starý otec maloletého G. L., nar. XX.X.XXXX, podal návrh na ustanovenie poručníka maloletému G., ktorý sa narodil z náhodného vzťahu jeho maloletej dcéry E. L., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletému G. určené nebolo.

- 2 -

9P/207/2014

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu návrhu vyhovieť a ustanoviť maloletému Dominikovi L., nar. XX.X.XXXX, za poručníka starého otca J. L., nar. X.X.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 10.7.2014 vyplýva, že maloletá matka býva spolu so svojimi rodičmi a mal. G. v rodinnom dome v L.. Spolu s mal. G. má k dispozícii samostatnú izbu. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Náklady súvisiace s chodom domácnosti v sume 92,- eur uhrádzajú rodičia mal. matky. Matka maloletej matky je zamestnaná vo Y. tlačiarňach s mesačným príjmom cca XXX,- eur. Otec maloletej matky je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Maloletá matka má t.č. 15 rokov, v školskom roku 2014/2015 nastúpi do 9. ročníka Základnej školy v L., následne by rada študovala na strednej škole. H.. G. je zdravý, jeho detským lekárom je MUDr. Slivka v L.. Je kojený a dobre prospieva.

Zo správy Obce L. bolo zistené, že navrhovateľ je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, zodpovedný, bezproblémový.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, keďže maloletá matka nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a otcovstvo k maloletému G. nebolo určené, súd ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka jeho starého otca, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.