

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010346
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého P. O., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. septembra 2014 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. P. O., A.. XX.XX.XXXX Q. H., S. W.
O. Č.. XXX, okres Rožňava, bez
pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

1/ v Gemerskej Polome, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným mladistvým T. O.

- dňa 03.02.2014 v čase medzi 09.00 hod. - 13.00 hod. na ulici Súľovskej č. 95 vošli do dvora rodinného domu N. Č. a následne neuzamknutými vchodovými dverami vošli do chodby domu, odkiaľ odcudzili pánske náramkové hodinky zn. Prim s koženým remienkom a následne z kuchynskej linky odcudzili 1 balenie sójového nápoja a z kávovej dózy odcudzili mletú kávu, čím spôsobili N. Č. škodu vo výške 9,50 hod,

- dňa 16.02.2014 v čase okolo 06.30 hod. na parkovisku pred Obecným úradom otvorili neuzamknuté dvere na tam stojacom motorovom vozidle zn. Opel Vivaro, EČV: RV-XXXBL a z vozidla odcudzili finančnú hotovosť vo výške 95,- Eur, 6 ks sklenených 0,5 l pohárov a textilnú čiapku so šiltom čiernej farby, čím majiteľovi vozidla T. M. spôsobili škodu vo výške 106,80 Eur,

- dňa 16.03.2014 v čase okolo 12.45 hod. na ulici Súľovskej č. 95 vošli do dvora rodinného domu N. Č. a následne obžalovaný mladistvý P. O. neuzamknutými vchodovými dverami vošiel do chodby domu, kde prehľadával vrecká kabáta na vešiaku, pričom bol vyrušený majiteľkou domu, pričom z miesta činu ušli bez toho, žeby niečo odcudzili,

2/ dňa 08.02.2014 v čase okolo 19.00 hod. v Gemerskej Polome, okres Rožňava, v pohostinstve Kasíno odcudzil krabičku cigariet zn. Golde Gate tak, že po tom, čo mu na požiadanie predavačka dala cigarety na pult, tieto zobral a bez zaplatenia z pohostinstva ušiel, čím majiteľovi pohostinstva, spoločnosti Kopa Levice s.r.o. Rožňava spôsobil škodu vo výške 2,80 Eur,

a obžalovaný sa týchto konaní dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/03489 zo dňa 25.11.2013, právoplatným dňa 07.01.2014, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb.,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/ výroku rozsudku

- v časti skutku spoločným konaním, v časti skutku sám prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v časti bodu 1/ výroku rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do obdobia iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/ výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. v časti bodu 1/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 citovaného Trestného zákona a v časti bodu 1/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného ml.P. O. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 2T/24/2014-79 zo dňa 30.06.2014.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného T. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Q., E. XXX, s nárokom na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajca, zástupkyňa OSPODaSK, zákonný zástupca mladistvého i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.