

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011136
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011136.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného K. L., o sťažnosti odsúdeného, podanej proti uzneseniu Okresnému súdu Levice zo dňa 20.12.2022, sp. zn. 3Pp/43/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09. februára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného K. L., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením bola zamietnutá žiadosť odsúdeného K. L. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 13.09.2021, sp. zn. 0T/80/2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 09.05.2022, sp. zn. 0T/80/2021 a výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 21.09.2022, sp. zn. 2T/134/2022.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a do momentu konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátor sa vzdal práva podania sťažnosti.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, preskúmal výrok napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu je nutné uviesť, že po tom, čo odsúdený dňa 10.11.2022 doručil súdu I. stupňa svoju žiadosť, tento rešpektoval ustanovenie § 415 odsek 4 Trestného poriadku a dňa 20.12.2022 rozhodol. Vec však k rozhodnutiu o sťažnosti bola nadriadenému súdu predložená až 02.12.2023, ktorý zároveň preskúmaval, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie výroku uvedeného v napadnutom uznesení a dospel k záveru, že súd I. stupňa v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, vzhľadom na súčet častí vykonaných trestov odňatia slobody (v oboch prípadoch uložené za prečiny), správne konštatoval splnenie formálnej podmienky pre akceptáciu žiadosti odsúdeného, nakoľko výkon polovice oboch nariadených trestov bol realizovaný ku dňu 30.09.2022.

Preto nadriadený súd venoval pozornosť splneniu dvoch materiálnych podmienok možného akceptovania žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a dospel k rovnakému záveru, ako súd I. stupňa, t.j. v prípade zásadného preukázania polepšenia neboli zistené žiadne dôkazy potvrdzujúce fakt, že odsúdený oproti ostatným vykonávajúcim trest odňatia slobody sa správa rozdielovo v smere pozitívneho správania sa, ktoré vykazuje znaky rešpektovania nielen ústavného poriadku, ale i konania, z ktorého je možné uzavrieť, že v prípade odsúdeného došlo ku kvalitatívnej zmene, na ktorú môže nadväzovať jeho život na slobode a zároveň možno teda očakávať, že v budúcnosti bude rešpektovať právny poriadok a povedie riadny život.

Obe tieto materiálne podmienky uvedené v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona, tak, ako to správne skutkovo i právne uviedol súd I. stupňa, neboli zo strany odsúdeného splnené, najmä, ak v jeho prípade sa jedná o osobu, ktorá opakovane a často je odcudzovaná, pretože od roku 2021 bol uznaný vinným pre 4 úmyselné trestné činy a celkove bol postavený pred súd v 10 prípadoch. Preto súd, ktorý rozhoduje o možnosti podmiennečného prepustenia, je vždy povinný vzhliadnuť všetky okolnosti správania sa odsúdeného a v prípade odsúdeného K. L. neboli zistené žiadne pre takéto postup dôležité poznatky, čo svedčí aj z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS.

Na podklade týchto skutočností bola nezdôvodnená sťažnosť odsúdeného zamietnutá ako nedôvodná.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.