

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206144  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714206144.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: V. V., N.. XX.X.XXXX, A. W., Q..B. XXX/X, o zaplatenie 9.435,4 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 9435,40 Eur s úrokom z omeškania zo splátok od 2l. 6. 2010 do 6. 8. 2012 vo výške 245,38 Eur a s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9435,40 Eur od 7. 8. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.701,37 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMAŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 9.435,4 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 245,38 Eur a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 9.435,4 Eur od 7.8.2012 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Uviedol, že na základe zmluvy o č. 363688123 zo dňa 27.5.2008 poskytol právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., odporkyňi ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 6.638,78 Eur, ktoré mala odporkyňa splácať v mesačných splátkach po 99,32 Eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Uviedol, že si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.6.2010 do 20.4.2018 v počte 95 a celkovej výške 9.435,4 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2012 do 20.4.2018 sa stali splatnými dňa 6.8.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 uzavretej medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 2.9.2014 odporkyňa uviedla, že s podaným návrhom súhlasí a pohľadávku navrhovateľa v žalovanej sume 9.435,4 Eur vrátane uplatneného úroku z omeškania uznáva čo do základu aj výšky. Ďalej uviedla, že je pravdou, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa 27.5.2008 zmluvu o splátkovom úver č. 0363688123, na základe ktorej čerpala bezúčelový úver vo výške 200.000,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať vrátane dojednaného úroku v 119 mesačných splátkach po 2.992,- Sk. Uvedený záväzok platiť splátky riadne a včas nedodrжала, nakoľko sa stala nezamestnaná.

Podľa §153a ods. 1 O.s.p ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi v celom rozsahu uznala čo do základu i čo do výšky, súd v zmysle citovaných ustanovení rozhodol rozsudkom na základe uznania a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 9.435,4 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 245,38 Eur a 8,75 % ročný úrok z omeškania od 7.8.2012 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 566 Eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 253,94 Eur + 8,04 Eur režijný paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 5.6.2014 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 253,94 Eur + 8,04 Eur režijný paušál

- účasť na pojednávaní dňa 9.7.2014, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednaní veci podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 4 - 63,48 Eur + 8,04 Eur režijný paušál.

- účasť na pojednávaní dňa 2.9.2014 podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 253,94 Eur + 8,04 Eur režijný paušál

Keďže právny zástupca navrhovateľa sa na základe substitučného splnomocnenia Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Martin zúčastnil na pojednávaní v Považskej Bystrici dňa 9.7.2014 a dňa 2.9.2014, patrí mu náhrada cestovného za cestu z Martina do Považskej Bystrice a späť. Za cestu dňa 9.7.2014 mu patria cestovné náhrady 35,26 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 23,06 € (suma základnej náhrady 0,183 € za 1 km x 126 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 12,2 € (priemerná spotreba paliva 6,4 litrov/100km x 126 km x cena 1,513 € za 1liter pohonnej látky zistená štatistickým úradom za rozhodné obdobie týždňa) a za cestu dňa 2.9.2014 mu patria cestovné náhrady 34,9 €, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 23,06 € (suma základnej náhrady 0,183 € za 1 km x 126 km) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 11,84 € (priemerná spotreba paliva 6,4 litrov/100km x 126 km x cena 1,468 € za 1liter pohonnej látky. Keďže právny zástupca sa dňa 9.7.2014 a 2.9.2014 zúčastnil aj pojednávaní na Okresnom súde v Považskej Bystrici sp. zn. 7C/151/2014, patrí mu polovica cestovných náhrad, teda 35,08 Eur (70,16:2). Za uvedené cesty a späť patrí právnenmu zástupcovi aj náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky vo výške 107,2 Eur za 8 začatých polhodín a keďže právny zástupca sa zúčastnil aj pojednávania vedeného pod sp. zn. 7C/151/2014, patrí mu náhrada za stratu času v polovici vo výške 53,6 Eur.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 825,3 Eur + paušál vo výške 32,16 Eur, cestovné 35,08 Eur a náhrada za stratu času 53,6 Eur, spolu vo výške 946,14 Eur. Pretože je právny zástupca platiteľom DPH, patria mu trovy právneho zastúpenia podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky zvýšené o 20% DPH, preto súd celkovo priznal náhradu trov právneho zastúpenia 1.135,37 Eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom (566 Eur) predstavujú trovy konania sumu 1.701,37 Eur.

Pokiaľ ide o krátenie trov právneho zastúpenia, súd nepriznal právnenmu zástupcovi odmenu za celý úkon za účasť na pojednávaní dňa 9.7.2014 z dôvodu, že pojednávanie bolo odročené bez meritórneho prejednaní veci a nepriznal ani odmenu za úkon vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 26.8.2014 z dôvodu neúčelnosti, nakoľko na pojednávaní dňa 9.7.2014 bolo právnenmu zástupcovi uložené predložiť iba výpis z úverového účtu odporkyne, nie vyjadrenie, pričom odporkyňa sa v tom čase k veci žiadnym spôsobom nevyjadrila, preto vyjadrenie možno chápať iba ako doplnenie žaloby, za ktoré odmena právnenmu zástupcovi nepatrí.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo veci samej odvolanie n i e j e príпустné (§ 202 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie je príпустné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania je príпустné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.