

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121506361
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6121506361.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: A. L., bydlisko: G. R. (bez adresy), prechodný pobyt: XXX XX Y. XXX, nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 6 343,57 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 454,87 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 43,62 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 46,92 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 44,92 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 45,56 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 54,04 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 46,99 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 50,23 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 48,39 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 51,60 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 49,82 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 50,54 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 53,71 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 52,03 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 55,18 EUR od 08.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 53,57 EUR od 21.1.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 54,34 EUR od 21.2.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 59,76 EUR od 21.3.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 55,98 EUR od 21.4.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 59,05 EUR od 21.5.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 57,63 EUR od 21.6.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 60,67 EUR od 21.7.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 59,33 EUR od 21.8.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 60,18 EUR od 21.9.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 63,17 EUR od 21.10.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 61,95 EUR od 21.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 64,91 EUR od 21.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 63,77 EUR od 21.1.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 64,68 EUR od 21.2.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 71,56 EUR od 21.3.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 66,64 EUR od 21.4.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 69,52 EUR od 21.5.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 68,59 EUR od 21.6.2021 do zaplatenia,

- zo sumy 71,44 EUR od 21.7.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 70,60 EUR od 21.8.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 71,62 EUR od 21.9.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 74,40 EUR od 21.10.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 73,71 EUR od 21.11.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 76,46 EUR od 21.12.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 75,87 EUR od 21.1.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 76,96 EUR od 21.2.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 54,96 EUR od 21.3.2022 do zaplataenia,

všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07. 10. 2021, postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho konania dňa 09. 12. 2021, domáhal zaplataenia sumy 6 343,57 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7 000,- EUR. Žalovaný načerpal úver dňa 11. 12. 2015. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, napriek tomu, že ho žalobca upozornil na omeškanie so splácaním úveru a na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 07. 01. 2020 a vyzval žalovaného na okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaný do zosplatenia uhradil na úver sumu 4 545,13 EUR, z čoho pripadlo na istinu 656,43 EUR, na úroky 3 654,70 EUR a na poplatky a poistné 234,- EUR. Dlžná úverová istina tak predstavuje sumu 6 343,57 EUR. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplataenie úroku z poskytnutého úveru v celkovej výške 3 072,78 EUR, s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Cdo 42/2020. Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaný zaplatiť, predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 5 727,48 EUR, z čoho zostáva zaplatiť ešte 3 072,78 EUR. Žalobca si zároveň uplatnil neuhradené poplatky vo výške 27,- EUR, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplataňujúce výzvy žalovanej strane), a to ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalobca si tiež uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % zo sumy 6 343,57 EUR od 08. 01. 2020 do zaplataenia.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 6 - 12), Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (č.l. 13 - 15), Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby (č.l. 16 - 18), Zmluva o spotrebiteľskom úvere a sprievodná dokumentácia (č.l. 19 - 23), Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru (č.l. 24), Výzva na úhradu dlžnej sumy (č.l. 25), Podací hárok č. EPH183377585 (č.l. 26 - 40), Predžalobná výzva na plnenie (č.l. 44), Aktuálny stav úveru k 31. 07. 2021 (č.l. 45 - 46), Podací hárok č. EPH250273988 (č.l. 47 - 52).

3. Žalobu s výzvou na vyjadrenie a poučeniami súd žalovanému doručil dňa 15. 02. 2022 (č.l. 104).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 30. 09. 2022 a 10. 02. 2023. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a dospel k ďalej uvedeným skutkovým a právnym záverom.

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli medzi sebou dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“, č.l. 19), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver s nasledovnou špecifikáciou: výška úveru: 7 000,- EUR, fixná úroková sadzba: 16,90 % p.a., počet mesačných splátok: 108, výška mesačnej úhrady: 135,51 EUR, prvá mesačná úhrada splatná: 20. 01. 2016, termín konečnej splatnosti: 20. 12. 2024, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 13 727,48 EUR, RPMN: 18,30 % p.a., priemerná hodnota RPMN: 10,97 % p.a..

Žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Žalobca zaslal žalovanému najskôr Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10. 12. 2019 (č.l. 24), v ktorej ho upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Žalobca úver zosplatnil ku dňu 07. 01. 2020, o čom žalovaného upovedomil Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo 07. 01. 2020 (č.l. 25). Žalovaný dosiaľ dlžnú sumu neuhradil. Do podania žaloby žalovaný uhradil žalobcovi celkom sumu 4 545,13 EUR, z čoho pripadlo na istinu 656,43 EUR, na úroky 3 654,70 EUR a na poplatky a poistné 234,- EUR (por. aktuálny stav úveru na č.l. 45).

7. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy („ZoSÚ“): Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

8. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ: Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

9. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ: Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

10. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) ZoSÚ: Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 2 písm. h) ZoSÚ: sa na účely tohto zákona celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ: sa na účely tohto zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom rozumie všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ: Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého

porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Podľa čl. 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS („Smernica“), členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. V tejto súvislosti Súdny dvor v rozsudku z 27. 03. 2014, LCL Le Crédit Lyonnais proti Fesihovi Kalhanovi, C-565/12 uviedol, že je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takého správania dopustia. Cieľom uvedenej úpravy je zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv o úvere, ktoré prekračujú ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti.

17. V rozsudku sp. zn. 23CoCsp/26/2020 z 30. 11. 2020 Krajský súd v Trnave uviedol, že ZoSÚ vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa poskytnúť veriteľovi informáciu len o výške svojich príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu ZoSÚ vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

18. Žalobca v konaní nepreukázal, že mu vzniklo právo vyhlásiť okamžitú splatnosť spotrebiteľského úveru a vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie úveru, a to s poukazom na § 7 ZoSÚ v spojení s § 11 ods. 2 ZoSÚ.

19. Žalobca nepreukázal, že s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovaného splácať úver v zmysle § 7 ZoSÚ. V žalobe žalobca neuviedol žalobné tvrdenia k skúmaniu bonity a v dokumentoch, ktoré k žalobe priložil, absentujú údaje k skúmaniu bonity žalovaného. Žalobca svoje tvrdenia a dôkazy v tomto smere doplnil na základe záverov z prvého pojednávania, a to podaním z 24. 10. 2022 (č.l. 127). Uviedol, že finančnú situáciu žalovaného preveroval prostredníctvom úverového registra (SRBI) a Sociálnej poisťovne, pričom akceptoval príjem žalovaného 800,- EUR, mal k dispozícii informácie o úverových záväzkoch žalovaného a finančná analýza bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 7 000,- EUR na 9 rokov s mesačnou splátkou 127,11 EUR + poistenie 8,40 EUR. Výška mesačnej splátky

predstavuje 16,94 % z uznaných príjmov žalovaného. Žalobca poukázal na uznesenie KS BB sp. zn. 41Co/14/2018 a rozsudok KS BB sp. zn. 41Co/10/2019. Iné tvrdenia k skúmaniu bonity žalovaného už neuviedol. K podaniu priložil výpis žalovaného z úverového registra a výstup zo Sociálnej poisťovne. Po preskúmaní uvedených tvrdení žalobcu a súvisiacich žalobcom predložených dôkazov súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal skúmanie bonity žalovaného s odbornou starostlivosťou. Ako bolo uvedené vyššie, veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak aj stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Ani z tvrdení žalobcu, ani zo žiadnej z predložených listín, nevyplývajú akékoľvek údaje o iných nákladoch žalovaného, než sú splátky iných úverov (napr. náklady na bývanie a pod.). Žalobca sa odvolával na finančnú analýzu, avšak už neuviedol, aké údaje do analýzy v konkrétnom prípade vstupovali a aké konkrétne údaje zistil o žalovanom, pokiaľ ide o iné jeho mesačné náklady, než sú finančné záväzky uvedené v úverovom registri. Posudzovanie bonity je proces zhromaždenia a kvalifikovaného vyhodnotenia relevantných údajov o aktuálnej finančnej situácii konkrétneho klienta, ktorý je veriteľ povinný vykonať s odbornou starostlivosťou a obozretne. Nestačí, ak veriteľ do procesu posudzovania spôsobilosti klienta splácať úver zahrnie iba údaje o finančných záväzkoch (v zmysle splátok úverov, lízingov a pod.), bez súčasného zistenia a zohľadnenia mesačných životných nákladov konkrétneho žiadateľa o úver. Z vykonaných dôkazov súd ustálil, že žalobca nezhrmaždil dostatočné vstupné údaje (resp. nezhrmaždil žiadne údaje o životných nákladoch žalovaného), ktoré by umožnili skúmať bonitu žalovaného tak, aby žalobca získal vierohodný výsledok o reálnej schopnosti žalovaného splácať úver. Vzhľadom na to podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ prvej vety nebol oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Ide zároveň o hrubé porušenie povinnosti skúmať bonitu (žalobca nezhrmaždil žiadne údaje o životných nákladoch žalovaného), a preto súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ druhej vety.

20. Súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov aj s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ. V úverovej zmluve je výška mesačnej úhrady stanovená v sume 135,51 EUR, pri počte mesačných splátok 108, čo predstavuje celkovú spotrebiteľom uhradenú sumu vo výške 14 635,08 EUR. V zmluve je však uvedená celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť, vo výške 13 727,48 EUR, a teda nižšia o 907,60 EUR, čo zodpovedá hodnote takmer 7 mesačných splátok. Je zrejmé, že veriteľ do celkovej čiastky, ktorú má klient zaplatiť, nezahrnul náklady spotrebiteľa spojené s poistením schopnosti splácať úver. To je však v rozpore so ZoSÚ, keďže podľa § 2 písm. h) a g) ZoSÚ je do celkových nákladov spotrebiteľa potrebné zahrnúť i náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a teda celkom nepochybne i náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver. To však žalobca neurobil a spotrebiteľa mylne informoval, že v súvislosti s úverom celkovo zaplatí sumu 13 727,48 EUR, čo je údaj nesprávny. V zmluve teda nie je uvedený správny a reálny údaj o celkovej čiastke, ktorú má klient zaplatiť (14 635,08 EUR), ako to ukladá § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

21. Zároveň je však potrebné uviesť, že porušenie akýchkoľvek ustanovení ZoSÚ nemá za následok zánik práva veriteľa požadovať vrátenie istiny úveru, ktorú spotrebiteľovi poskytol. Ak aj žalobcovi nevzniklo právo požadovať od žalovaného jednorazové splatenie úveru, žalovaný má naďalej povinnosť splatiť žalobcovi istinu úveru v dohodnutých mesačných splátkach. Právne posúdenie prináleží výlučne súdu. Vyššie uvedené závery preto nebránia súdu, aby priznal žalobcovi jednotlivé splátky istiny úveru, ktoré sa stali splatnými do vyhlásenia rozsudku a ktoré zároveň neboli v čase podania žaloby premlčané (§ 54a OZ). Keďže žalovaný uhradil žalobcovi dosiaľ celkom 4 545,13 EUR, na istine úveru zostáva uhradiť 2 454,87 EUR (7000 - 4545,13 = 2454,87). Súd mohol žalobcovi priznať istinu splátok splatných po 07. 10. 2018 (3 roky pred podaním žaloby; § 54a OZ). Z aktuálneho stavu úveru (č.l. 46) vyplýva, že žalovaný uhradil čiastočne splátku splatnú dňa 20. 10. 2018 a neskoršie splátky už neuhradil. Zo žalobcom predloženého rozpisu splátok (č.l. 130 - 131) vyplýva, že istina splátok splatných v období od 20. 10. 2018 do vyhlásenia rozsudku prevyšuje sumu 2 454,87 EUR, a teda súd mohol žalobcovi priznať celú dosiaľ neuhradenú úverovú istinu vo výške 2 454,87 EUR (v zmysle záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru). Súd preto vyhovel žalobe v časti, v ktorej žalobca požadoval zaplatenie nesplatennej úverovej istiny, a tento nárok žalobcovi priznal vo výške 2 454,87 EUR, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

22. Spolu s istinou súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne, s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších

predpisov. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil z celej úverovej istiny po zosplatnení, od 08. 01. 2020 (prvý deň po zosplatnení) do zaplatenia. Keďže súd mohol žalobcovi priznať iba istinu nezaplatených splátok splatných od 20. 10. 2018, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania zo súm zodpovedajúcich istinám jednotlivých splátok podľa rozpisu splátok, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Keďže žalobca požadoval úroky z omeškania od 08. 01. 2020, z istín splatných pred týmto dátumom súd mohol úrok z omeškania priznať len od 08. 01. 2020 v súlade so žalobou; úroky z omeškania z istín splatných po 08. 01. 2020 súd žalobcovi priznal od prvého dňa po splatnosti príslušnej splátky, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti (t.j. úrok z omeškania nad priznaný rozsah) súd žalobu zamietol, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

23. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní prevažný úspech, pretože súd žalobu v prevažnej časti zamietol. Mal by tak nárok na čiastočnú náhradu trov konania. V konaní si však žiadne trovy neuplatnil a ani z predmetného spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú. Preto mu náhrada trov konania priznaná nebola, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.