

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010121
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 03. 09. 2014 v konaní o dohode a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným U. K., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom M. č. XXX, prechodne bytom S., Z. XX/X, na slobode a obvineným B. K., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom S., A. Q. XXX/X na slobode, podľa ktorej obvinení U. K. a B. K.

s ú v i n n í, ž e:

po spoločnej dohode dňa XX. 07. 2012 v čase od 22:00 hodiny do 23:00 hodiny v Bojniciach v areáli kúpaliska U. U. K. rukami vyhol v ľavom dolnom rohu smerom von vstupné dvere na stánku s rýchlym občerstvením, čím dvere otvoril, spoločne s B. K. vošli do priestoru stánku, odkiaľ odcudzili DVD prehrávač neznámej značky, šesť fliaš Nesteria ľadový čaj o objeme 0,5 l, šesť fliaš minerálnej vody o objeme 0,5 l, drobné mince v hodnote 16 eur, čím D. T. Y. II, so sídlom v S., G. N. XXXX/XE, P.: XXXXXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 83,44, eur a poškodením dverí vo výške 100,-€

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j ú:

Obvinený B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

X. U. K.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi 2T/26/2013 z 24. 05. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 06. 2013 vo výmere 3 rokov trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s podmienene odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky šesť mesiacov spolu s uloženými povinnosťami podľa § 51 ods. 4 písm. c), g), j) Tr. zákona počas skúšobnej doby nahradiť poškodenému A. T. škodu vo výške XXX,-

eur, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu, zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie možno na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa považovať za dostatočný. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinení E. a U. K. zaväzujú spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenú D. T. Y. II, so sídlom v S., G. N. XXXX/XE, P.: 32952147, škodu vo výške 167,44,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

S. Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 10. 03. 2014 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 06. 03. 2014 s obvinenými K., K.. E. o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili je vyššie uvedeným prečinom, títo sa aj k spáchaniu priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich priznania.

Na verejnom zasadnutí predseda senátu v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že sa v prípade trestov uvedie, že ide o obvinených a namiesto „odložiť“ sa uvedie „odkladá“ s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvinených K., K., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinení K., K. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-1147/PD-PD-2013, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.