

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/547/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218211
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114218211.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: Ing. K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J., zastúpená splnomocnencom: AKMN, s. r. o., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, proti odporcovi: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, J. - A., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniam Okresného súdu Trnava č.k. 10C/149/2014-49 zo dňa 18. júla 2014 a č.k. 10C/149/2014-50 zo dňa 18. júla 2014, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa v časti výšky poplatku m e n í tak, že súdny poplatok je 33 eur.

odôvodnenie:

Uzneseniami napadnutými odvolaniami súd prvého stupňa navrhovateľke uložil zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a súdny poplatok za odvolanie, každý vo výške 198 eur.

Proti uzneseniam súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté uznesenia zmeniť tak, že jej bude uložené zaplatiť súdne poplatky vo výške 33 eur. Odvolanie odôvodnila tým, že súdne poplatky sú vyrubené v rozpore s ust. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov. Poukázala na ust. § 4 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, podľa ktorého od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach opatrovníckych, starostlivosti o maloleté deti, o osvojenie a povolenie uzavrieť manželstvo, pričom ona sa petítom označeným poradovým číslom 5 domáhala dočasného zverenia maloletého W. do jej starostlivosti, a teda tento návrh nemal byť spolplatnený vôbec a v tejto časti ani uznesenie súdu prvého stupňa nenapadla. Taktiež poukázala na poznámku k položke 1 bod 6, podľa ktorej, ak je predmetom poplatkového úkonu predbežné opatrenie s viacerými výrokmi, poplatok podľa položky 1 písm. c/ sa platí iba raz. V danom prípade práve išlo o konanie, ktorého predmetom je nariadenie predbežného opatrenia s viacerými výrokmi, a preto sa má poplatok platiť iba raz.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania navrhovateľky sú dôvodné a napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/149/2014 je konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi uložené zákaz vstupu do bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na adrese I. XX, J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., vstup do rodinného domu na adrese T. A. XX,

J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., do priestorov sídla spoločnosti D., s.r.o. so sídlom na ulici O. I. XXXX/XX, J., IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 32398/T, do priestorov prevádzky spoločnosti D., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., do priestorov sídla spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom S. E. Z. XXX, IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 23386/T, do priestorov prevádzky spoločnosti Z., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., zveril maloletého W. G., narodeného XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností navrhovateľky a odporcu k maloletému W. G., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej súd napadnutým uznesením konanie vo veci o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozhodnutí súdu prvého stupňa, ktorým bolo navrhovateľke uložené jednak zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj súdny poplatok za podanie odvolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že sa navrhovateľka domáhala, aby súd zakázal odporcovi vstup do bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na adrese I. XX, J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., vstup do rodinného domu na adrese T. A. XX, J., zapísaného na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie J., do priestorov sídla spoločnosti D., s.r.o. so sídlom na ulici O. I. XXXX/XX, J., IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 32398/T, do priestorov prevádzky spoločnosti D., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., do priestorov sídla spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom S. E. Z. XXX, IČO XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava, odd. Sro, vložka č. 23386/T, do priestorov prevádzky spoločnosti Z., s.r.o. na ulici B. S. J. X, J., zveril maloletého W. G., narodeného XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností navrhovateľky a odporcu k maloletému W. G., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej súd napadnutým uznesením konanie vo veci o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky vylúčil na samostatné konanie. Uznesením č.k. 10C/149/2014-27 zo dňa 4. júla 2014 súd prvého stupňa návrhy na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a konanie vo veci o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky vylúčil na samostatné konanie. Zamietnutie návrhov na nariadenie predbežného opatrenia napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka.

Úprava súdnych poplatkov je obsiahnutá v zákone č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poplatníkom je v zmysle citovaného zákona navrhovateľ (žalobca), ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu (§ 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona). V odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie (§ 2 ods. 4 citovaného zákona). Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona).

Výpočet poplatkových úkonov a bližšie podmienky ich platenia sú obsiahnuté v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. Podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka, z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia sa platí súdny poplatok 33 eur. Podľa poznámky k položke 1 bod 6, ak je predmetom poplatkového úkonu predbežné opatrenie s viacerými výrokmi, poplatok podľa položky 1 písm. c/ sa platí iba raz.

V prejednávanej veci bolo predmetom konania návrh na nariadenie predbežného opatrenia s viacerými výrokmi, a teda v zmysle uvedeného súdny poplatok tak z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj za odvolanie proti uzneseniu súdu, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, mal byť vyrubený vo výške 33 eur.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. v časti výšky súdneho poplatku zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.