

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205447
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713205447.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľa Miroslava Haršányiho, nar. 09.11.1963, bytom Sverepec 166, právne zastúpeného JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, proti odporcom X/ K. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, zastúpenej opatrovníčkou E. Č., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, X/ T. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XX, X/ L. I., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, X/ K.I. Q.I., W.. XX.XX.XXXX, F. A. XXX, A.É. I. X/ L. I., X/ T. Q.I., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, X/ L.I. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou N. T., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľ Y. Q.Á., W.. X. N.. XXXX, C.Č.. XXXXXX/XXXX, F. L. XXX, je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/1 nehnuteľností - parc. KNC 109/1 zast. plochy a nádvoria o výmere 366m², parc. KNC 109/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 85m², parc. KNC 109/3 zast. plochy a nádvoria o výmere 42m² a parc. KNC 110/1 záhrada o výmere 305m², ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom č. 136/12 K.. T. C. zo dňa 27. II. 2012, overeného Správou katastra Považská Bystrica dňa 29. II. 2012 pod č. 726/2012 z parcely KNE 700 orná pôda o výmere 798m² zapísanej na LV XXXX k.ú. L..

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcel KNC 109/1 zast. plochy a nádvoria o výmere 366m², KNC 109/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 85m², KNC 109/3 zast. plochy a nádvoria o výmere 42m² a KNC 110/1 záhrada o výmere 305m², ktoré boli vytvorené z parcely KNE 700 orná pôda o výmere 798m² zapísanej na LV XXXX k.ú. L. geometrickým plánom č. 136/12 Ing. Pavla Rišku zo dňa 27. II. 2012 a overeného Správou katastra Považská Bystrica dňa 29. II. 2012 pod č. 726/2012 tvrdiac, že na LV XXXX k.ú. L. je spolu s právnym predchodcom odporcov 1/-6/ T. Q., W.. N.. N.. XXXX, A. H. XX. X. XXXX, zapísaný ako podielový spoluvlastník parc. KNE 700 orná pôda o výmere 798m², každý v spoluvlastníckom podiele po 1/2. Navrhovateľ uviedol, že parc. KNE 700 orná pôda o výmere 798m² bola vytvorená z pkn. parc. 700 roľa Záhumnie o výmere 2864m², ktorá bola zapísaná v T.. U.. XXX V..Ú.. L.. Z uvedenej pkn. vložky XXX vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci pkn. parc. 700 boli zapísaní pod r.č. 4 R. S. a pod r.č. 5 Y. Q., každý v spoluvlastníckom podiele po 1/2. Z uvedenej pkn. vložky vyplýva, že dňa II. 5. 1949 na základe darovacej zmluvy z 27. 4. 1949 nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/2 Y. Q. otec odporcov 2/-6/ a manžel odporkyne I/ T. Q., ktorý bol v pkn. vl. 155 zapísaný pod r.č. 5. Dňa 28. 6. 1951 spoluvlastnícky podiel 1/2 R. S. nadobudli po 1/4 starý otec navrhovateľa a odporcov 2/-6/ Y. Q. a matka navrhovateľa Y. Q.. Títo boli zapísaní v pkn. vl. 155 ako podieloví spoluvlastníci pkn. parc. 700 v spoluvlastníckych podieloch po 1/4 pod r.č. 6. Na základe darovacej zmluvy zo dňa 4. 6. 1951 nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/4 starého otca navrhovateľa a

odporcov 2/-6/ Y. Q. otec navrhovateľa R. Q., ktorý bol v pkn. vl. 155 zapísaný pod r.č. 7. Z uvedeného podľa tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že jeho otec R. Q.Á. a jeho matka Y. Q. C.. Q. boli podielovými spoluvlastníkmi pkn. parc. 700, každý v spoluvlastníckom podiele po 1/4. Navrhovateľ uviedol, že dňa 3. IO. 1951 uzavreli jeho rodičia R. Q. E. Y. Q. C.. Q. s otcovými odporcami 2/-6/ a manželom odporkyne I/ T. Q. ako podielovými spoluvlastníkmi parc. pkn. 700 dohodu o reálnom rozdelení tejto nehnuteľnosti tak, že navrhovateľovým rodičom pripadla reálne vyčlenená časť pkn. parc. 700 zodpovedajúca parcelám 700/2 a 700/3 a otcovi odporcov 2/-6/ a manželovi odporkyne I/ T. Q. pripadla do výlučného vlastníctva reálne vyčlenená časť pkn. parc. 700 zodpovedajúca parcele 700/1 o výmere 1432m². Podľa tvrdenia navrhovateľa pre účely tejto reálnej delby bol vyhotovený dňa 3. 10. 1951 geometrický plán o rozdelení pkn. parc. 700 na tri samostatné nehnuteľnosti, a to parcelu 700/1 o výmere 1432m² a parcely 700/2 o výmere 330m² a 700/3 o výmere 1102m² s tým, že jeho rodičia a právny predchodca odporcov T. Q. tieto nehnuteľnosti od r. 1951 ako svoje vlastné užívali a nedochádzalo medzi nimi v uvedenom smere k žiadnym nezhodám. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z časti pkn. parc. 700, ktorá na základe horeuvedenej reálnej delby pripadla do vlastníctva jeho rodičov R. E. Y. Q., bola na základe GP zo dňa IO. 3. 1983 odčlenená časť, ktorá zodpovedá parcelám EN 110/3 a 110/2 s tým, že obe tieto nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy zo dňa 25. 4. 1983 jeho rodičia darovali jeho bratovi U. Q. a zvyšok tejto reálne vyčlenej časti pkn. parc. 700 zdedil po svojich rodičoch v konaní býv. ŠN Považská Bystrica sp. zn. D 1572/90 a v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. D 1930/93. Následne si zdedenú časť parcely KNE 700 dal zamerať GP Ing. Pavla Rišku 136/12 zo dňa 27. II. 2012 s tým, že táto časť ktorú užíva zodpovedá nehnuteľnostiam, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva.

Odporca 2/ a odporkyňa 3/, ktorá v konaní zastupuje na základe splnomocnenia aj odporcu 4/, na pojednávaní dňa 27. 8. 2013 uviedli, že s návrhom navrhovateľa súhlasia, pričom potvrdili skutočnosť uvádzanú navrhovateľom, že nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva, zodpovedajú časti parc. KNE 700 zapísanej na LV XXX V..Ú.. L., ktorá na základe reálnej delby medzi ich právnym predchodcom a právnymi predchodcami navrhovateľa v roku 1951 pripadla do vlastníctva rodičov navrhovateľa, Jozefovi Haršányimu a Márii Haršányiovej rod. Hošťákovej.

Odporkyňa I/, ktorá vzhľadom na svoj súčasný zdravotný stav nebola spôsobilá zúčastniť sa na pojednávaní, súd uznesením zo dňa 22. mája 2014 č.k. 7C 100/2013-57 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil za opatrovníka Annu Červenkovú, tajomníčku Okresného súdu Trenčín. Odporcovi 6/, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, mimo územia SR, súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 24. marca 2014 č.k. 7C 100/2013-52 ustanovil za opatrovníka Lenku Polekovú, tajomníčku Okresného súdu Trenčín. Obaja v konaní ustanovení opatrovníci odporcom I/ a 6/ sa k návrhu nevyjadrili a keďže boli na pojednávanie riadne predvolaní a z dôležitého dôvodu nepožiadali o jeho odročenie, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Odporca 5/ sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadril. Keďže bol ako účastník na pojednávanie riadne predvolaný, pričom na pojednávanie sa nedostavil a z dôležitého dôvodu nepožiadal o jeho odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, odporcov 2/ a 3/, oboznámením výpisu z LV LV XXXX k.ú. L., T. U.. XXX V..Ú.. L., GP č. 136/12 Ing. Pavla Rišku zo dňa 27. II. 2012, notárskej zápisnice spísanej dňa 25. 4. 1983 na býv. ŠN Považská Bystrica pod sp. zn. N 132/83 Nz 131/83, spisov tun. súdu sp. zn. D 1572/90, D 1930/93, geometrického polohopisného plánu vyhotoveného dňa 3. IO. 1951 býv. ONV Považská Bystrica o rozdelení pkn. parc. 700 zapísanej v T.. U.. XXX V..Ú.. L. a ostatného obsahu spisu a zistil nasledovné:

Navrhovateľ a právny predchodca odporcov Pavel Hošťák, nar. N.. N.. XXXX, A. H. XX. X. XXXX, sú zapísaní na LV XXXX k.ú. L. ako podielovými spoluvlastníkmi parc. KNE 700 orná pôda o výmere 798m², každý v spoluvlastníckom podiele po 1/2.

Uvedená parc. KNE 700 bola vytvorená z pôvodnej pkn. parc. 700 roľa Záhumnie o výmere 2864m², ktorá bola zapísaná v T.. U.. XXX V..Ú.. L.. Z pkn. vložky XXX V..Ú.. L.. vyplýva, že ako podielovými

spoluvlastníci pkn. parc. 700 boli zapísaní pod r.č. 2 Y. Q. a pod r.č. 4 R. S., každý v spoluvlastníckom podiele po 1/2. Na základe darovacej zmluvy zo dňa 27. 4. 1949 nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/2 v parc. pkn. 700 od Y. Q. jeho syn T. Q. t.j. manžel odporkyne I/ a otec odporcov 2/-6/ s tým, že tento bol v pkn. vl. 155 zapísaný ako podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 1/2 pod r.č. 5. Následne spoluvlastnícky podiel 1/2 R. S. v pkn. parc. 700 nadobudli Y. Q. a jeho dcéra Y. Q., každý rovnakým dielom po 1/4. Y. Q. na základe darovacej zmluvy zo dňa 4. 6. 1951 svoj spoluvlastnícky podiel 1/4 previedol na otca navrhovateľa R. Q., ktorý bol v pkn. vl. 155 zapísaný ako podielový spoluvlastník pkn. aprc. 700 v spoluvlastníckom podiele 1/4 pod r.č. 7.

Z horeuvedeného vyplýva, že manžel odporkyne I/ a otec odporcov 2/ - 6/ T. Q. spolu s rodičmi navrhovateľa R. Q. E. Y. Q. C.. Q. sa stali podielovými spoluvlastníkmi pkn. parc. 700, T. Q. v spoluvlastníckom podiele 1/2, R. Q. v spoluvlastníckom podiele 1/4 a Y. Q.Á. C.. Q.á v spoluvlastníckom podiele po 1/4. V spoluvlastníctve uvedenej nehnuteľnosti právni predchodcovia účastníkov zotrvali do r. 1951, kedy uzavreli zmluvu o reálnej delbe, a to na základe geometrického polohopisného plánu vyhotoveného dňa 3. IO. 1951 býv. ONV Považská Bystrica, podľa ktorého sa pkn. parc. 700 o výmere 2864m² rozdelila na parc. 700/1 o výmere 1432m², ktorá zostala vo výlučnom vlastníctve právnych predchodcov odporcov T. Q.Š. a na parcely 700/2 o výmere 330m² a 700/3 o výmere 1102m², ktoré zostali vo vlastníctve právnych predchodcov navrhovateľa - rodičov R.E. a Y.X. Q.vých.

Dňa 25. 4. 1983 rodičia navrhoateľa formou notárskej zápisnice uzavreli s bratom navrhovateľa U.Y.Q. darovaciu zmluvu, na základe ktorej svojmu synovi darovali časť pkn. parc. 700 zapísanej v pkn. vl. 155, ktorá časť na základe reálnej delby z r. 1951 pripadla do ich vlastníctva s tým, že táto časť podľa GP č. 244-242-162/83 zo dňa IO. 3. 1983 predstavovala parcelu č. 110/3 o výmere 399m² a parc. č. 110/2 záhrada o výmere 303m². Uvedená notárska zápisnica bola spísaná na býv. ŠN Považská Bystrica pod sp. zn. N132/83 Nz 131/83 a podpísal ju aj právny predchodca odporcov T. Q., ako bývalý podielový spoluvlastník pkn. parc. 700 zapísanej v T.. U.. XXX V..Ú.. L..

Otec navrhovateľa, R. Q., zomrel dňa XX. X. XXXX. Dedičstvo po ňom prejednálo býv. ŠN Považská Bystrica, ktoré dňa 23. 4. 1991 vydalo pod sp. zn. D 1572/90-20 rozhodnutie, z ktorého vyplýva, že nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu R. Q. v pkn. parc. 700 sa stáva jeho syn Miroslav Haršányi t.j. navrhovateľ. Dňa 9. 6. 1993 zomrela matka navrhovateľa Mária Haršányiová rod. Hošťáková, pričom dedičstvo po nej prejednála JUDr. Emília Rosinová, súdna komisárka poverený Okresným súdom Považská Bystrica, ktorá vo veci vydala dňa II. novembra 1997 pod sp. zn. D 1930/93-34, D/not 337/94 osvedčenie, podľa ktorého nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu po nebohej v pkn. parc. 700 zapísanej v T.. U.. XXX V..Ú.. L. sa stal syn poručiteľky - Miroslav Haršányi t.j. navrhovateľ.

Na základe GP Ing. Pavla Rišku č. 136/12 zo dňa 27. II. 2012 bola zo zvyšku pkn. parc. 700, ktorá na základe reálnej delby z roku 1951 pripadla do výlučného vlastníctva rodičov navrhovateľa, vytvorená parcela KNC 109/1, KNC 109/2, KNC 109/3 a KNC 110/1, ktoré v minulosti užívali R. Q. L. Y. Y. Q. C.. Q. a po ich smrti navrhovateľ t.j. Y. Q.. Uvedené nehnuteľnosti tvoria parcelu KNE 700 orná pôda o výmere 798m², ktorá je zapísaná na LV XXXX k.ú. L., kde ako podieloví spoluvlastníci sú zapísaní navrhovateľ spolu s právnym predchodcom odporcov 1/ - 6/ T. Q., po ktorom prebieha dedičské konanie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. I0D 568/05.

Podľa ust. § 132 ods. I Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa ust. § 134 ods. I Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vzhľadom na záväznosť zápisov v katastri nehnuteľností vyjadrenú v § 70 ods. 1, 2 Zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, navrhovateľ má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, že je výlučným vlastníkom parc. KNC 109/1, KNC 109/2, KNC 109/3, KNC 110/1, ktoré sú totožné s parcelou KNE 700 a ktoré boli vytvorené z časti pkn. parc. 700 zapísanej vo vl. XXX V..Ú.. L.. Totiž len požadované pozitívne určenie vlastníckeho práva je spôsobilé odstrániť neistotu v danom právnom vzťahu, keďže podľa LV XXXX k.ú. L. je ako podielový spoluvlastník parcely KNE zapísaný okrem navrhovateľa aj právny predchodca odporcov T. Q. v spoluvlastníckom podiele 1/2. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, keďže údaje v katastri treba považovať za hodnoverné a záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z toho dôvodu súd zameral dokazovanie na zistenie či boli naplnené predpoklady existencie dobrej viery navrhovateľa a či tak mohlo dôjsť k vydržaniu jeho vlastníckeho práva k celému pozemku parcele KNE 700, ktorá je totožná s parcelami, ku ktorým sa navrhovateľ domáha určenia výlučného vlastníckeho práva.

Vydržanie je jedným zo spôsobov originálneho nadobudnutia vlastníckeho práva. Toto právo vzniká priamo zo zákona okamihom splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok. Výsledkom súčasného splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov je nadobudnutie vlastníckeho práva vydržiteľom, a to okamihom uplynutia vydržacej doby.

Predpokladom vydržania vlastníckeho práva je, že nadobúdateľ je oprávneným držiteľom po celú vydržaciú dobu, vyžaduje sa nepretržitosť vydržacej doby. Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená (§130 ods. 1 OZ). Existencia dobrej viery sa neskúma subjektívne (psychologicky), ale objektívne čo znamená, že pre posúdenie či držiteľ je dobromyseľný, nie je rozhodujúce len subjektívne presvedčenie držiteľa, že je v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí, ale to či objektívne so zreteľom na všetky okolnosti prípadu je možné usudzovať, že držiteľ mal dostatočný dôvod domnievať sa, a to pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno na každom subjekte požadovať, že jednal v dobrej viere v existenciu právneho stavu, ktorý však v skutočnosti neexistuje. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod (titul), stačí ak tu bol domnelý právny dôvod; ide o to aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu takýto právny titul svedčí.

V danej veci mal súd za preukázané, že parcela KNE 700 orná pôda o výmere 798m² zapísaná na LV XXXX k.ú. L. v spoluvlastníckom podiele 1/2 na navrhovateľa a v spoluvlastníckom podiele 1/2 na právneho predchodcu odporcov T. Q. bola vytvorená z časti pkn. parc. 700 A. U. U.. XXX V..Ú.. L. a predstavuje tú časť uvedenej pozemnoknižnej nehnuteľnosti, ktorá na základe reálnej delby z roku 1951 pripadá do výlučného vlastníctva právnych predchodcov navrhovateľa R. Q. E. Y. Q. C.. Q. ako podielových spoluvlastníkov v pkn. parc. 700. Táto reálna delba bola vykonaná neformálne bez zápisu do pozemkovej knihy, pričom právni predchodcovia navrhovateľa získali časť parc. pkn. parc. 700 na základe darovacej zmluvy darovali bratovi navrhovateľa U. Q. a zvyšnú časť navrhovateľ zdedil po svojich rodičoch R. Q. E. Y. Q., rod. Q.. Právni predchodcovia navrhovateľa a neskôr samotný navrhovateľ od r. 1951, teda od vykonania horeuvedenej reálnej delby, časť pkn. parc. 700, ktorá zodpovedá parcele KNE 700 zapísanej na LV XXXX k.ú. L. užívali ako vlastníci. Nikto ich v užívaní tejto nehnuteľnosti nerušil a jej vlastnícke právo nenapádal.

Geometrickým plánom Ing. Pavla Rišku č. 136/12 zo dňa 27. II. 2012 overeného Správou katastra Považská Bystrica dňa 29. II. 2012 pod č. 726/2012 tvrdiac si navrhovateľ dal z parcely KNE 700 vyčleniť parcely registra „C“ t.j. tie, ku ktorým sa predmetným návrhom domáha určenia výlučného vlastníckeho práva. Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ vlastníctvo k horeuvedeným nehnuteľnostiam nadobudol vydržaným z dôvodu čoho súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní proti odporcom úspešný, preto mu za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré právo si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil na pojednávaní dňa 2. 9. 2014. V zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. však súd vzhľadom na danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa vyslovil, že navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva. Tieto dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že samotní odporcovia v priebehu konania vlastnícke právo navrhovateľa nespochybňovali, právny stav spočívajúci v tom, že ich právny predchodca T. Q. je zapísaný na LV XXXX k.ú. L. ako podielový spoluvlastník parcely KNE 700 v spoluvlastníckom podiele 1/2 nespôsobili, naopak boli to aj právni predchodcovia navrhovateľa - jeho rodičia R. E. Y. Q.W., ktorí reálnu deľbu pkn. parc. 700 z roku 1951 vykonali len neformálne, bez zápisu tejto skutočnosti do pozemkovej knihy. Preto súd ako už bolo uvedené v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. vyslovil, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 6 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.