

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/343/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223777  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413223777.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. S., nar.XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Y., D. XX, v konaní zastúpený Mgr. Dana Hanková, advokát so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2 a U. S., nar. 22.X.XXXX, bydlisko U., K. I. 4, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti J. C., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., K. I. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 10.7.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, a to úpravy styku otca s maloletou. Žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. S. každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá Viktória Dobrovodská bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti J. C.. V rozsudku nebol riešený styk otca s maloletým dieťaťom. Otec so svojou dcérou má záujem sa stretávať nakoľko ju má veľmi rád a v súčasnej dobe mu J. C. neumožňuje sa s dcérou stretávať. Akékoľvek jeho snahy o uskutočnenie styku zostávajú bezvýsledné a otec sa domnieva, že dcéra sa o jeho snahy snaží a s ňou stretnúť v podstate ani netuší. Otec sa snažil s dcérou stretávať osobne, telefonicky a bol za ňou aj v škole, ale zavolali na neho obecných policajtov. Táto situácia trvá už 2 roky a je pre neho neúnosná. Otec má o svoju dcéru záujem a chce sa o ňu starať. V čase keď bola dcéra zverená do starostlivosti matky, pre dcéru chodieval každé 2 týždne a zvykla byť u nich od piatka do nedele. Otec sa domnieva, že jeho dcéra je zmanipulovaná a negatívny prístup J. C. voči jeho osobe mal za následok celkový postoj dcéry k otcovi.

Otec uviedol, že naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia je v tom, že od vydania rozsudku svoju dcéru takmer dva roky nevidel a poukázal na Dohovor o právach dieťaťa. Otec býva v súčasnej dobe v Komárne v trojizbovom byte u priateľky, s ktorou je tri roky. Dcéra priateľku pozná, dokonca k nim aj rada chodievala a má u nich aj zariadenú detskú izbu.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným

účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Zo spisu mal súd preukázané, že maloletá D. S. bola Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P 97/2011-121 zo dňa 30.5.2012 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP 46/2012-157 zo dňa 27.9.2012 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi J. C., nar. 11.6.1977, od 1.12.2011. Zároveň boli obaja rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletého dieťaťa, matka v minimálnej výške a otec vo výške 100,- eur mesačne od 1.12.2011.

Na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie rodičov pod č.k. 5C 29/2011, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Navrhovateľ J. C. podal dňa 4.10.2013 návrh na zverenie maloletej D. S. do jeho pestúnskej starostlivosti. Otec maloletej sa v tomto konaní svojim návrhom domáhal, aby súd upravil stretávania sa otca s maloletou D. S.. Uvedené konanie zatiaľ nie je ukončené.

V konaní o zverenie maloletej D. S. do pestúnskej starostlivosti bolo vykonané šetrenie pomerov a zároveň aj pohovor s maloletou D. prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Maloletá D. v uvedenom pohovore uviedla, že v rodine strýka je už dva roky, kde si zvykla a v rodine sa cíti veľmi dobre. Maloletá sa vyjadrila, že s otcom sa nechce stretávať, nemá na neho dobré spomienky a nemá s ním žiadny kontakt. Medzi ňou a otcom nie je vytvorený žiadny vzťah, necíti k nemu nič. S otcom sa nechce stretávať, pretože ho nemá rada a robil jej zlé veci. Už v tom čase, keď bývala s matkou, sa o ňu otec nestaral a všetky veci musela riešiť matka. Pred súdnym pojednávaním v marci 2014 sa s otcom iba pozdravili, ale vôbec sa nerozprávali. Maloletá uviedla, že necíti nič k otcovi a odmieta ho. Pozná otcovu rodinu aj tetu, s ktorou žije, avšak nemá dobré spomienky, pretože často bola svedkom hádok v ich rodine a požívania alkoholických nápojov.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práv, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojim maloletým dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov. Ide o úpravu predbežnú a nie konečnú.

Podľa názoru súdu, návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci stretávania sa otca s maloletým dieťaťom nie je možné vyhovieť. Súd vo veci samej vykonáva dokazovanie v rámci ktorého bola vypočutá maloletá ohľadne úpravy stretávania sa s otcom. Maloletá vo svojom vyjadrení jednoznačne uviedla, že sa s otcom nechce stretávať, odmieta ho, nemá k nemu žiadny vzťah a nič k nemu necíti. Vzhľadom na vek maloletej, súd prihliadol na jej vyjadrenie a jej názor. V súčasnej dobe nie je v záujme dieťaťa, aby bolo predbežným opatrením upravené stretávanie sa otca s maloletou. Stretávanie sa otca s dieťaťom podľa uvedenia otca v návrhu neprebieha už dva roky a vzhľadom na prebiehajúce konania na súde nie je preukázaný naliehavý právny záujem, aby toto stretávanie bolo upravené predbežným opatrením. Vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie a o návrhu otca na úpravu stretávania sa s maloletou meritórne rozhodne.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).