

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206857
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206857.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava , IČO: 47150513, zast. Advokátska kancelária Soukeník- Štrpka s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14 proti žalovanej O. Š., Z..Č..XXXXXX/XXXX, X. Y. S. Č. XX, XXX XX E. , štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov Obrana Park Angelinum 2.040 01 Košice, IČO:42326923 zast. Mgr.Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2,040 01 Košice, v konaní zaplatenie 76,66 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 28,60 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,27 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,59 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na náhrade trov jeho právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu 49,28 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu voči žalovanej v časti o zaplatenie 47,80 Eur a prísl. zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 76,66 Eur a prísl na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10 Bratislava, IČO: 35763469 a žalovaná uzavreli podľa § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej od účinnosti uzavretej zmluvy služby elektronickej komunikácie najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť zaň riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo zároveň v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. dodatku o pripojení. Žalovaná je teda sankciovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp, dodatku k zmluve o pripojení. Žalovaná teda musí zaplatiť zmluvnú pokutu bez pohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla právnemu predchodcovi žalobcu škoda ,alebo nie. Právo na zaplatenie

zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty.

Žalobca trval na tom, že ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti o zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písm. k, odsek 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovanej porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konk. ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok .

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, miesto jej terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jej záujmov bol ustanovený opatrovník C. T.É., zamestnanec Okresného súdu O..

Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že namieta dôvodnosť a zákonnosť zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a do konania vstupuje ako vedľajší účastník len čo sa týka tejto sumy. Uviedol, že zmluvná pokuta určená pevnou sumou uvedená v zmluve spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvná pokuta uvedená v zmluve je neurčitým právnym úkonom , vzhľadom na spôsob jej určenia a teda neplatným právnym úkonom podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Poukázal pritom na rozsudky Okresného súdu Vranov nad Topľou, Krajského súdu Prešov, ako aj Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave.

Podľa § 53 a odsek 1 Občianskeho zákonníka , zakazuje sa dodávateľovi použiť zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Vedľajší účastník trval na náhrade trov konania, ktoré mu v tomto konaní vznikli ako trovy jeho právneho zastúpenia v sume 49,28 Eur.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej, zmluvy o pripojení ,identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov, faktúr a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom Karadžičova 10 Bratislava, 825 13 ,IČO:35 763 469 a žalovaná 16.03.2011 uzavreli zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie služby elektronickej komunikácie právnym predchodcom žalobcu, ktorý najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby v súlade s uzavretou zmluvou. Žalovanej vznikla povinnosť odberať služby elektronickej komunikácie a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby.

Obsahom uzavretej zmluvy o pripojení je aj záväzok žalovanej zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur, pričom podmienky vzniku povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vyplývajú z bodu 2.bodu 3. Zmluvy o pripojení.

Z uzavretej zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa zaväzuje aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 3,32 Eur s DPH, program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur s DPH.

Z bodu 2.uzavretej zmluvy o pripojení vyplýva, že žalovaná sa zaviazala nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej, alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany žalovanej.

Podľa bodu 3.zmluvy v prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 2.tejto zmluvy, alebo čl. 3 bod 3. bod 6. Všeobecných podmienok alebo v čl.5. bod 5. Bod 2.písm. a až c Všeobecných

podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Podľa § 42 odsek 1 písm.a zákona číslo 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písm.b citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu poplatok za poskytovanie služby elektronickej komunikácie, preto v súlade s vyúčtovaním týchto poplatkov žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb v sume 28,60 Eur s príslušenstvom ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1997 Z.z.

Ustanovenie o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu podľa zmluvy o pripojení súd považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

Je potrebné zdôrazniť, že zmluvná pokuta v zmluve o pripojení je dojednaná bez rešpektovania časových súvislostí vzniku porušenia dohodnutých zmluvných podmienok. Žalovaná podľa tejto dohody musí zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, či k porušeniu zmluvných povinností dôjde na začiatku doby viazanosti, alebo na konci tejto doby.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta pevnou sumou a bez rešpektovania časových súvislostí prípadného porušenia zmluvných povinností spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení preto súd hodnotil ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Ustanovenia zmluvy o pripojení však neobsahujú takú špecifikáciu konania žalovanej, ktorého sa musí dopustiť, aby nastali účinky a následky dojednania o zmluvnej pokute, aby tým boli slnené podmienky na určitosť právneho úkonu podľa § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Vyhodnotením obsahu zmluvy o pripojení súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 odsek 4 písm. k citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 odsek 1 citovaného zákona, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

V súlade s citovanými ustanoveniami zákona je potrebné konštatovať, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve o pripojení je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a súčasne ide o právny úkon absolútne neplatný pre jeho neurčitosť.

Porovnaním výšky predpokladaných mesačných poplatkov za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu a výšky zmluvnej pokuty je zrejmé, že zmluvná pokuta niekoľkonásobne prevyšuje predpokladané mesačné poplatky za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu.

Napriek tomu, že rozsudkami Okresných súdov vo Vranove nad Topľou zo 17.10.2013 číslo konania 10C/358/2012-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 24.02.2014 číslo konania 16Co/8/2014 ako aj vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava rozsudkom z 08.10.2012 číslo

konania 37C/4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava z 27.11.2013 číslo konania 10Co/206/2012 bola zmluvná podmienka rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, právny nástupca obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a s. si opätovne uplatňuje nároky vyplývajúce z takto označených dojednaní v spotrebiteľskej zmluve.

Do konania na strane žalovanej vstúpil vedľajší účastník v súlade s §93 O.s.p.

Podľa § 93 odsek 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 odsek 3 citovaného zákona, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 odsek 4 citovaného zákona, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Trovy konania na strane vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách jeho právneho zastúpenia nasledovne:

2 úkony právnej služby po 16.60 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie žalobe, 2x režijný paušál po 8,04 Eur spolu 49,28 Eur(§ 10/ 1, § 16/3 vyh.č. 655/2004 Z.z.).

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania v rozsahu žalobcom uplatňovanej sumy 47,80 Eur a v tejto časti bola žalovaná úspešná v konaní a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane preto vzniká nárok na náhradu trov konania ako bolo uvedené.

Čo sa týka náhrady trov konania účastníkov konania, súd poukazuje na ustanovenie § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si uplatňoval voči žalovanej zaplatať sumy 76.66 Eur, bol úspešný len v časti o zaplatať 28,60 Eur a žalovaná bola úspešná taktiež len čiastočne, preto vznikli zákonné podmienky rozhodnúť tak, že súd účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.