

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211893
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313211893.4

Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloletú V. F., nar. XX.X.XXXX, t. č. umiestnenú v Detskom domove Y., L. L.Í. Q. Č.. XX, Y., dieťa matky K. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. Č.. XXX, M. a otca neurčeného, v konaní o zverenie maloletej V. F., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti ústavu takto na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, so sídlom Matičné námestie č. 1617, takto

rozhodol:

Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej V. F., nar. XX.X.XXXX, z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Predbežným opatrením vydaným dňa 9.10.2013 pod sp. zn. Okresného súdu v Čadci 10PPom/1/2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa V. F., nar. XX.X.XXXX, bola dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Y., L. L. Q. Č.. XX. Nariadené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2013. Súd uznesením z 9.12.2013 z úradnej moci začal konanie o zverenie maloletej V. F., nar. XX.X.XXXX z matky K. F., nar. X.X.XXXX a neurčeného otca, do starostlivosti ústavu. V konaní súd uznesením zo dňa 9.12.2013 ustanovil maloletej opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci.

Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 10.4.2014, na ktorý termín si vyžiadala správu od Detského domova Y., ktorá bola súdu doručená a zároveň bola doručená aj pracovníčke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci T. E. F.. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka žiadala pojednávanie odročiť vzhľadom na skutočnosť, že bolo začaté konanie o zverenie maloletej V. F. do pestúnskej starostlivosti, o ktorej veci sa má rozhodovať pred Okresným súdom v Čadci v konaní 5P/16/2014 s termínom pojednávania dňa 15.5.2014. Následne súd zo spisu 5P/16/2014 mal zistené, že v uvedenom konaní bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2014 o zverení maloletých detí F.h, medzi inými aj maloletej V. F., nar. 12.5.2013, do pestúnskej starostlivosti V. N. v obci U., N. Č.. 9, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu a zdravie a vývoj maloletých detí F. U.rátane maloletej V.. Matka detí bola zaviazaná prispievať na deti na každé minimálnym výživným v zmysle §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine. Na základe právoplatného rozhodnutia súdu v konaní 5P/16/2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci podaním z 18.7.2014 navrhol vzhľadom na zverenie maloletej V. F. do pestúnskej starostlivosti V. N., konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastaviť.

Súd v zmysle ustanovenia §-u 176 ods. 1 O.s.p. vo veci starostlivosti o maloletých vzhľadom na rozhodnutie súdu v konaní 5P/16/2014, ktoré je v záujme maloletej V. F., nar. XX.X.XXXX, konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré bolo súdom začaté z úradnej povinnosti, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.