

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912209842
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7912209842.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Switzerland, zapísaná v Miestnom obchodnom registri pod identifikačným číslom: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária Karadzičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: K. S., nar. XX.XX.XXXX, S. H. N. XXX, P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Q. U., S. H. N. XXX, Ú., za účasti vedľajšieho účastníka konania OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 433,48 € s prísl. t a k t o

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,08 €

- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,86 € od 19.11.2007 do zaplatenia

- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,30 € od 18.12.2007 do zaplatenia

- s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,92 € od 12.2.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Účastníkom súd trovy konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia s.r.o., Bratislava domáhal proti odporkyni zaplatenia žalovanej sumy 433,48 € s prísl. z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov a zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela odporkyňa so spoločnosťou Telefonica Slovakia s.r.o., Bratislava / pred tým Telefonica O2 Slovakia, s.r.o./ dňa 03.10.2007, od ktorej pohľadávku voči nej pôvodný navrhovateľ získal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 30.07.2012 platobný rozkaz č.k. 13Ro/250/2012-36, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením zistil, že sa odporkyňa na adrese trvale trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt nie je známy. V konaní jej súd ustanovil za opatrovníka podľa § 29 ods. 6 OSP Q. U.. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadрила a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia neustanovila.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava na navrhovateľa, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01.2014. Vzhľadom na túto skutočnosť súd na návrh pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa uznesením 13C/245/2013-80 zo dňa 27.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.09.2014 a predvolal naň účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' prostredníctvom svojho právneho zástupca ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu predvolanie prevzala a neúčast' neospravedlnila. Prítomnosť účastníka konania na pojednávaní je jeho právo, ktoré v danom prípade využité nebolo, a tak súd pojednávanie vykonal podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 03.10.2007 súd konštatuje, že ju uzavrela odporkyňa ako fyzická osoba s mobilným operátorom Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava, na základe ktorej tento mobilný operátor jej poskytoval telekomunikačné služby v sieti O2. Za poskytnuté telekomunikačné služby jej vystavil faktúry, ktorými účtoval dlžné hovorné.

Z faktúry č. 1000100478 splatnej dňa 17.12.2007 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval odporkyňu sumu 99,50 Sk.

Z faktúry č. 10000247579 splatnej dňa 11.02.2008 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval odporkyňu sumu 2683,50 Sk.

Z faktúry č. 1000038007 splatnej dňa 18.11.2007 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby bolo fakturovaných 1984,-- Sk.

Z faktúry č. 5100142002 splatnej dňa 24.04.2008 súd konštatuje, že spoločnosť Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava v zmysle článku 3.2 písm. I/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia s.r.o. a článku 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení fakturoval odporkyňu zmluvnú pokutu vo výške 10375,50 Sk, za porušenie zmluvných podmienok vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011 súd konštatuje, že spoločnosť Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava postúpila pohľadávky na Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava, medzi ktorými v prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1623 sa nachádza aj pohľadávka voči odporkyňu v žalovanom rozsahu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 súd konštatuje, že spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom sporu navrhovateľovi a táto pohľadávka bola uvedená v prílohe č. 1 v Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 pod č. 5174835072. Aktívna legitimácia navrhovateľa v tomto konaní bola teda spoľahlivo preukázaná.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd konštatuje, že uzavretím zmlúv o pripojení vznikol medzi Telefonica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava a odporkyňou občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil jej služby, za ktoré bola povinná platiť na základe tarify a cenníka mobilného operátora, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Odporkyňa svoje povinnosti voči poskytovateľovi služieb porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté služby, ktoré jej boli fakturované, preto je povinná z titulu dlžného hovorného zaplatiť 89,08 €, na zaplatenie ktorej sumy ju súd zaviazal týmto rozhodnutím.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením tohto peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti každej faktúry. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Rozsudkom OS Prešov zo dňa 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojitosti s rozsudkom KS v Prešove zo dňa 29.06.2011 č.k. 2Co 137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v článku II. bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 03.10.2007 vo výške 10375,63 Sk vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom KS v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co 136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník zo dňa 31.10.2010 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov nad Topľou zo dňa 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ., preto súd v prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ a odporca mali v konaní čiastočný úspech, preto im súd navzájom trovy konania nepriznal (§ 142 ods. 2 OSP).

Súd konštatuje, že vedľajší účastník konania vstúpil do konania až po rozhodnutí vo veci samej, ktoré oznámenie doručil súdu dňa 18.09.2014. Na základe tejto skutočnosti súd zobral na vedomie jeho vstup do konania a rozsudok mu bude zákonným spôsobom doručený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.