

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213218471
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213218471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom advokátskej kancelárie Ecker-Kán & partners so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanej: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., t.č. J., N. X, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 13C/41/2014-28 z 20.3.2014 v celom rozsahu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 22.8.2013 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 50,70 eur a náhrady trov konania vo výške 104,38 eur na tom skutkovom základe, že žalovaná dňa 22.2.2012 cestovala mestským hromadným dopravným prostriedkom žalobcu v Bratislave na linke č. 61 a na výzvu revízora žalobcu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, na základe čoho od nej žalobca požadoval zaplatiť postih vo výške 50,- eur ako aj cenu cestovného lístka 0,70 eur.

Platobným rozkazom č. 7Ro/530/2013 - 8 z 9.9.2013 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Keďže žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiavala, platobný rozkaz jej súd nevedel doručiť. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením zo 7.2.2014 zrušil a pokračoval v konaní.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 13C/41/2014-28 zo dňa 20.3.2014 súd žalovanej ustanovil za procesného opatrovníka jej matku, ktorá však uvedené uznesenie napadla odvolaním. Z činnosti súdu sa podarilo zistiť, že žalovaná sa zdržiava v J.R. L. N. X, kde sa jej aj podarilo doručiť návrh vo veci spolu s predvolaním na pojednávanie.

Podľa § 29 ods.4 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Z dôvodu, že pobyt žalovanej je už známy, teda pominul dôvod, pre ktorý bol žalovanej ustanovený opatrovník, súd uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanej zrušil v celom rozsahu s poukazom na § 29 ods.4 O. s. p..

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a kontrolným lístkom.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 56/2012 Z.z. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a/, e/ citovaného zákona Tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z hlásenia kontrolného orgánu žalobcu zo dňa 22.2.2012 o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd za preukázané, že žalovaná v tento deň o 14.42 hodine cestovala hromadných dopravným prostriedkom žalobcu v Bratislave na linke č. 61 a na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nevedela predložiť platný cestovný lístok. Nezaplatila ani cestovné 0,70 eur a ani postih vo výške 50,- eur. Súd, vzhľadom na porušenie povinnosti žalovanej preukázať sa platným cestovným lístkom, návrhu vyhovel a poukazujúc na citované ustanovenia zákona č. 56/2012 Z.z. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol úspešným účastníkom žalobca, avšak s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd mal za to, že právnym zástupcom žalobcu vyúčtovaná náhrada trov konania vo výške 104,38 € pozostávajúca zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, troch úkonov právnej pomoci (prevzatie veci, pokus o zmier, písomné podanie návrhu) po 16,60 eur za úkon, s tromi režijnými paušálmi po 7,81 eur, plus 20% DPH, je neprimeraná voči výške žalovanej a priznanej pohľadávky. Navyše úkon - pokus o zmier - sa súdu nejaví byť účelný, najmä keď žalobca nepreukázal jeho doručenie žalovanej. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., súd za primeranú náhradu trov konania považuje náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci zníženú v rozsahu 50% a náhradu za zaplatený súdny poplatok. Súd žalovanej potom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 29,29 eur vrátane DPH, keď za úkony prevzatie a podanie návrhu prináleží odmena 2 x 16,60 eur, režijný paušál 2 x 7,81 eur, plus 20% DPH (9,76 eur) = 58,58 eur : 2 = 29,29 eur. Náhrada trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Lehoty na plnenie boli žalovanej určené podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.