Súd:	Okresný súd Piešťany
Spisová značka:	2T/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2514010164
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Beáta Javorková
ECLI:	ECLI:SK:OSPN:2014:2514010164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich J. J. G. X. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2014, v trestnej veci obžalovanej G. S., stíhanej pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaná
G. S., nar. XX.XX.XXXX T. U. U., trvale bytom Q., S. Č.. XXX,
t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

je vinná, že

1/ spolu s už právoplatne odsúdenou Z. X.

dňa 21.5.2012 v R. Q. I. B. Č.. XX, v pobočke Prima banky Slovensko a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, spoločne vylákali od spoločnosti Prima banky Slovensko a.s. úver vo výške 4.000,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 26/238/12 uzatvorenej na meno Z. X., ktorý sa zaviazala obvinená Z. X. splatiť v 120-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 71,52,- Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložili falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o poberaní, resp. zvýšení výsluhového invalidného dôchodku vo výške 563,62,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinená Z. X. nebola zamestnaná a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina škodu vo výške 8.582,40,- Eur,

2/ spolu s už právoplatne odsúdenou G. M.

dňa 7.6.2012, v R. Q. I. B. Č.. XX, T. pobočke Prima banky Slovensko a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, spoločne vylákali od Prima banky Slovensko a.s. úver vo výške 4.900,-Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy Č.. XX/XXX/XX uzatvorenej na meno G. M. a ktorý sa obvinená G. M. zaviazala splatiť v 120-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 81,91,- Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložili falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o výplate dôchodkových dávok vo výške 632,71,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinená G. M. nikde nepracovala, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina škodu vo výške 9.829,20,-Eur,

3/ spolu s už právoplatne odsúdeným J. X.

dňa 27.6.2012 v R.G. Q. I. B. Č.. XX, v pobočke Prima banky Slovensko a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, sa spoločne pokúsili vylákať od spoločnosti Prima banka Slovensko a.s. spotrebný úver vo výške 10.000,-Eur, pričom obvinený J. X. ako žiadateľ o úver, uviedol do žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru svoje osobné údaje a zároveň ku žiadosti doložil falošné potvrdenie a rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o poberaní invalidného výsluhového dôchodku vo výške 736,91,-Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená G. S., hoci obvinený J. X. v čase podania žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru nikde nepracoval, nemal žiaden pravidelný mesačný príjem a nemal ani finančné prostriedky na splácanie úveru, pričom k uzatvoreniu úverovej zmluvy nedošlo z dôvodu, že spoločnosť Prima banka Slovensko a.s. z bankového registra zistila, že sa jedná o nedôveryhodného klienta, poskytnutím spotrebného úveru by bola spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina spôsobená škoda vo výške najmenej 10.000,-Eur.

4/ spolu s už právoplatne odsúdenou F. Y.

dňa 13.9.2012 asi o 14.00 hod. T. R. Q. Q. Y. XX, v priestoroch spoločnosti Tatra credit, a.s. Piešťany, po predchádzajúcej vzájomnej dohode na podnet G. S. vylákali od spoločnosti Tatra credit, a.s. poskytnutie úveru nebankového typu vo výške 27.000,- Eur zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa T. W. Q. I. X. XXXX/XX, ktorý sa zaviazali splatiť v šiestich mesačných splátkach po 810,- Eur a v siedmej navýšene splátke vo výške 27.000,- Eur, v úmysle vôbec ho nesplácať a to tým spôsobom, že J. Y. pod fiktívnou identitou spoluvlastníka nehnuteľnosti R. K., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., X. X a obv. F. Y. pod fiktívnou identitou druhého spoluvlastníka nehnuteľnosti K. K., Q.. X.X.XXXX, trvale bytom W., X. XXXX/XX, uzatvorili úverovú zmluvu č. XXX/XX a zmluvu o záložnom práve č. XXX/XX, pričom svoju totožnosť a bonitu preukázali falošným občianskym preukazom č. Y. XXXXXX, falošným preukazom poistenca Spoločnej zdravotnej poisťovne a falošnými výplatnými páskami za mesiace jún 2012, júl 2012, august 2012 na meno R. K. a falošným občianskym preukazom č. Y. XXXXXX, falošným preukazom poistenca Union zdravotnej poisťovne a falošným rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku, všetko na meno K. K., pričom všetky potrebné doklady im zabezpečila na tento účel obv. G. S., čím spôsobili spol. Tatra credit, a.s. so sídlom Piešťany, Námestie slobody 10, škodu vo výške 27.000,- Eur,

5/ dňa 07.05.2012 v R. Q. I. G. F. Č.. XX, v pobočke Tatra banky, a.s. Bratislava, po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode Y. Z. X. (ktorej trestné stíhanie bolo uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 1Pv 202/13/2204 zo dňa 16. apríla 2014, právoplatným dňa 29.04.2014 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku) vylákala od spoločnosti Tatra banka a.s. Bratislava spotrebiteľský úver vo výške 6.000,-Eur, ktorý bol poskytnutý na účet Z. X. na základe úverovej zmluvy č. XX-XXXXXXXXXX, ktorý sa zaviazala Z. X. splatiť v 72-och pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 133,93 Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru predložila Z. X. falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o poberaní, resp. zvýšení výsluhového invalidného dôchodku vo výške 563,62,- Eur mesačne, ktoré jej zabezpečila obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy Z. X. nebola zamestnaná a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spôsobila spoločnosti Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie č. 3, Bratislava, škodu vo výške 9.642,96,-Eur,

6/ dňa 30.05.2012 v R. Q. I. G. F. Č.. XX, v pobočke Tatra banky, a.s. Bratislava, po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode s Z. X. (ktorej trestné stíhanie bolo uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 1Pv 202/13/2204 zo dňa 16. apríla 2014, právoplatným dňa 29.04.2014 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku) vylákala od spoločnosti Tatra banka a.s. Bratislava spotrebiteľský úver vo výške 2.000,-Eur, ktorý bol poskytnutý na účet Z. X. na základe úverovej zmluvy č. XX-XXXXXXXXXX uzatvorenej na meno Z. X., ktorý sa zaviazala Z. X. splatiť v 72-och pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 45,78,- Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložila falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o poberaní, resp. zvýšení výsluhového invalidného dôchodku vo výške 563,62,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy Z. X. nebola zamestnaná a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spôsobila spoločnosti Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie č. 3, Bratislava, škodu vo výške 3.296,16,-Eur,

teda

v bodoch 1 - 3/

- spoločným konaním od iného vylákala úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila značnú škodu, pričom v bode 3 sa dopustila konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle od iného vylákať úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a takým činom spôsobí značnú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 4/

- spoločným konaním od iného vylákala úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila značnú škodu,
- spoločným konaním si nechala vyhotoviť falšovanú verejnú listinu a túto použila ako pravú, a takým činom spôsobila značnú škodu,

v bode 5/ a 6/
- spoločným konaním od iného vylákala úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

tým spáchala:

v bodoch 1 - 3/

- spolupáchateľstvom pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, v bode 3 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4/

- spolupáchateľstvom zločin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona,
- spolupáchateľstvom zločin falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20, § 352 ods.1, ods. 4 Trestného zákona,

v bode 5/ a 6/

- pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý a s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zrušuje sa výrok o vine aj treste uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/37/2013 zo dňa 19.08.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 19.11.2013, právoplatným dňa 19.11.2013, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Zrušuje sa výrok o treste uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn.1T/32/2014 zo dňa 09.04.2014, právoplatným dňa 09.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Tatra banka, a.s. Hodžovo námestie č. 3 , 810 11 Bratislava, IČO:00686930 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podala pod sp.zn. 1 Pv 202/13/2204 na Okresný súd v Piešťanoch dňa 16.05.2014 obžalobu na G. S., pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Obžalovaná G. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2014 urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinná zo spáchania skutkov tak, ako sú jej kladené za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry v Piešťanoch sp.zn. 1 Pv 202/13/2204 zo dňa 13.05.2014.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobila obžalovaná, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c/,d/,f/,g/ a h/ Trestného poriadku a dotazoval obžalovanú, na ktoré otázky obžalovaná odpovedala. Následne bola v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaná prokurátorka, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovanej prijať. Obhajca obžalovanej sa nevyjadril.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenia obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov tak, ako jej boli kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovanej, ktorá sa ku skutku priznala, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len o výške trestu.

Pri výmere trestu obžalovanej vychádzal súd z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, zavinenie, následok, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchateľky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Obžalovaná G. S. bola doposiaľ 3 krát súdne trestaná, prvé odsúdenie z roku 2010 má zahľadené. V súvislosti s odsúdením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/37/2013 rozsudkom zo dňa 19.08.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 19.11.2013 prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu odňatia slobody. V súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T/32/2014 zo dňa 09.04.2014, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená. Pre priestupky prejednávaná nebola.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchateľom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu)ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchateľom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchateľa.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, pre ktorý zločin je obžalovaná aktuálne stíhaná je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní tri roky až desať rokov.

Podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona je možné pre tento zločin uložiť trest odňatia slobody na päť rokov až dvanásť rokov.

Súd pri výmere trestu teda musel postupovať podľa prísnejšieho ustanovenia § 222 odsek 4 Trestného zákona.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

U obžalovanej G. S. súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť uvedenú § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa priznala k spáchaniu trestného činu, a trestný čin úprimne oľutovala.

Súd zistil u obžalovanej aj jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda, že spáchala viac trestných činov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, považoval súd s poukazom na osobu obvinenej, jej predchádzajúci život za potrebný na jej nápravu a prevýchovu, a zároveň zodpovedajúci zásadám individuálnej a generálnej prevencie, okolnostiam skutku i charakteru trestnej činnosti kladenej jej za vinu. Pre jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

S poukazom na ukladanie spoločného trestu odňatia slobody bolo potrebné zrušiť
výrok o vine aj treste uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/37/2013 zo dňa 19.08.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 19.11.2013, právoplatným dňa 19.11.2013, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn.1T/32/2014 zo dňa 09.04.2014, právoplatným dňa 09.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Tatra banka, a.s., uplatnila v prípravnom konaní nárok na náhradu škody v určitej výške, ktorý zmenila prípisom doručeným súdu pred hlavným pojednávaním na inú výšku, na priznanie nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania, navyše týmto nárok nebol uplatnený včas, preto bola poškodená spoločnosť Tatra banka, a.s. Bratislava, so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie, v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.