

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204012  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:3114204012.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou v právnej veci mal. Q. S., K.. X.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, dieťa rodičov Q. Q. W., K.. XX.X.XXXX, P. K. B., V. Z. XXXX-XXX U. R. Q.Y. S., K.. XX.XX.XXXX, W. V., Š. X právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom, Floriánska 19, Košice, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z v e r u j e mal. Q. S., K.. X.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. Q. S., K.. X.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré je povinná platiť do rúk otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk matky s mal. dieťaťom n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 24.2.2014 domáhal, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú Q. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať minimálnym zákonným výživným. Návrh odôvodnil tým, že zo vzťahu s Q. W. pochádza maloletá Q. narodená dňa X.XX.XXXX, matka od 13.12.2013 obmedzuje jeho kontakt s dcérou pričom boli zistené nedostatky vo výchove dcéry so strany matky, ktorá nie je schopná dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť. V súčasnej dobe sa matka stará o ďalšie dve deti, nemá podmienky na bývanie, nemá podporu zo strany rodiny a známych. Žiada maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti nakoľko má vytvorené podmienky na osobnú starostlivosť o maloletú.

Súd predvolal na pojednávanie matku, otca a kolízneho opatrovníka. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a tiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Trenčín uznesením č.k.: 31P 43/2014 - 36 zo dňa 18.3.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal mal. Q. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal výživným vo výške 25 EUR a otcovi uložil podať návrh vo veci samej.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k.: 6CoP 35/2014 - 63 zo dňa 17.4.2014 vyššie uvedené uznesenia potvrdil.

Okresný súd Trenčín dňa 30.5.2014 postúpil spis tunajšiemu súdu v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p. nakoľko maloletá bola odovzdaná do starostlivosti otca, a to uznesením, ktorým Okresný súd Trenčín nariadil predbežné opatrenie č.k.: 31P 43/2014 - 36 zo dňa 18.3.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 6CoP 35/204 - 63 zo dňa 17.4.2014.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča mal súd preukázané, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.12.2013 a evidencia trvá, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 EUR mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne, matka nejaví o maloletú záujem, stará sa o dve deti vo veku 2 a 5 rokov, maloletá je v starostlivosti otca, žijú spolu v byte vo vlastníctve rodičov nakoľko dom, v ktorom býval sa rekonštruje. Rodičia otca sú zamestnaní. Maloletá dobre prospieva. Matka svojím nezodpovedným správaním a zanedbávaním starostlivosti ohrozila vývin maloletej, otec má za to, že dieťa bude opätovne vystavené ohrozeniu života v prípade ak by bolo s matkou. Otec má vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú a je v jeho možnostiach a schopnostiach túto starostlivosť zabezpečovať.

Zo správy Sociálnej poisťovne, Dubnica nad Váhom mal súd preukázané, že matka nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín mal súd preukázané, že matka poberá prídavok na dve deti, a to Q. J., K.. X.X.XXXX U. Q. J., K.. XX.X.XXXX v sume 47,04 EUR, štátne sociálne dávky a príspevky nepoberá, je evidovaná ako poberateľka pomoci v hmotnej núdzi od 1.4.2014 vo výške 27,20 EUR mesačne, taktiež poberá náhradné výživné od 1.4.2013 vo výške 90 EUR na dve deti, je vedená ako uchádzač o zamestnanie od 28.3.2014.

Z výpovede otca mal súd preukázané, že trvá na návrhu, je spôsobilý postarať sa o mal. dieťa. Žije s dcérou u rodičov na Š. X B. W. V., v 3 izbovom byte. Má rodinný dom na Z., prebehla na ňom rekonštrukcia, už sú aj tam vytvorené podmienky. Od 1.7.2014 je na rodičovskej dovolenke, má maloletú v celodennej starostlivosti. Jej stav sa po klinickej stránke zlepšil, ale je to ešte čerstvé, pri prípadnom páde by sa jej stav mohol zhoršiť. Je stavebný stolár. Plánuje sa presťahovať s dcérou do rodinného domu, je to blízko toho bytu, kde žije s dcérou a rodičmi teraz. Starostlivosť o dcéru doteraz zvládol, všetko zvláda, chodí s ňou k lekárovi, vie variť, už aj teraz zabezpečuje malej aj stravu. Trvám na tom, aby bolo dieťa zverené jemu a matku zaviazat' výživným v sume 30% životného minima. Chce uviesť aj to, že keď navštívil maloletú predtým, keď bola u matky, zapáchala, vycítil som, ako keby mala strach. Matka s dieťaťom bývala u svojej matky v P., nemala svoje bývanie. Nevie čo matku viedlo k tomu, že sa o dieťaťa takto zle starala. Naposledy sa rozprávali 29.8. cez sms.

Z výpovede zástupcu otca mal súd preukázané, že otec sa domáha, aby súd zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku prispievať na výživu sumou minimálneho výživného. Dôvody sú tieto: najzávažnejším dôvodom je zdrav. stav maloletej, ktorý bol tak vážny, že si vyžiadal hospitalizáciu s následnou operáciou, dodnes otec navštevuje rôznych lekárov, aby sa dalo dieťa do poriadku. Dôsledky toho, v akom zanedbanom stave bola mal. počas pobytu u matky, sa ukážu, až keď dieťa bude staršie, zatiaľ nie je možné presne zistiť trvalé následky. Prebieha aj trestné konanie a zisťuje sa, kto a čo dieťaťu urobil. V čase, keď dieťa malo byť u matky, utrpelo závažné zranenia. Otec už dlhšie sledoval, že dieťa nie je v poriadku a urobil potrebné kroky, ktoré vyústili do predbežného opatrenia, ktorým mu bolo dieťa zverené. Otec má s mal. vynikajúci vzťah, dobré podmienky na výchovu, stará sa o ňu, žije s rodičmi, ktorí mu tiež pomáhajú. Máme za to, že pre mal. dieťa je lepšie a výhodnejšie, aby bolo zverené otcovi. Otec sa obáva akéhokoľvek styku s matkou, nechce nechať mal. osamote s matkou. Nechce brániť styku, ale aby bol za jeho prítomnosti. Styk s dieťaťom ponecháva na dohodu rodičov.

Z výpovede matky mal súd preukázané, že s návrhom nesúhlasí, o dieťa sa chce starať, nakoľko nebolo preukázané žiadne týranie ani to, že jej osobne ublížila. Nebolo podané žiadne trestné oznámenie. Vie sa postarať o svojich dvoch mal. synov a preto sa vie postarať aj o mal. Q.. Otec dvoch starších detí ich nekontaktuje, je niekde v ČR, poberá náhradné výživné. Teraz býva v Z. s priateľom, je slobodný, nemá deti. Spoznali sa v decembri, predtým boli v kontakte cez internet, nepracuje, má 35 rokov, ona tiež nepracujem. Poberá 160 eur spolu s rodinnými prídavkami, býva vo veľkom jednoizbovom byte, platí zaň 120 eur. Priateľ poberá invalidný dôchodok vyše 200 eur, lebo mal úraz, bol baník. Pomáha finančne rodina z jeho strany aj z jej, má ešte mamu, ktorá poberá dôchodok. Pomáha brat, on je zamestnaný, je ženatý, nemá deti a obaja s manželkou pracujú v zahraničí. Rodina keď nám požičia, oni to nepýtajú naspäť. Je vzdelaním krajčírka. Predtým bola krátko zamestnaná v Nitre kde sa vyrábajú LCD televízory. Alkoholické nápoje nepožíva, ani priateľ. V byte sú vhodné podmienky na starostlivosť aj o dcéru, je to veľký byt. Chcem, aby súd zveril dieťa jej a otca zaviazal výživným v sume 70 eur, ako platil doteraz.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe skutočností zistených už vo februári a marci čo sa týka zdrav. stavu mal. dieťaťa, určite tam došlo k zanedbaniu dieťaťa zo strany matky a nestarostlivosti o dieťa. V domácnosti otca boli prešetrené pomery, boli tam opakovane aj v čase, keď ešte dieťa nemal zverené, má zabezpečené všetky potreby pre dieťa, či už v byte, alebo v dome. Boli aj v dome, bolo to v marci. V byte boli pri ňom, keď bolo už dieťa zverené jemu, mal tam hračky, potraviny pre maloletú, všetko z jeho strany bolo zabezpečené. Čo sa týka styku na základe zdrav. stavu mal. má za to, aby bol styk stále za prítomnosti otca.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 181/2012 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 88,82 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 90,42 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Pokiaľ šlo o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, súd mal preukázané z vykonaných dôkazov, že v starostlivosti matky o maloletú boli zistené nedostatky, ktoré viedli jednak k hospitalizácii maloletej v nemocnici a taktiež mali dopad na psychiku a zdravý vývin maloletej. Maloletá bola predbežným opatrením odovzdaná otcovi a od toho času aj podľa vyjadrení účastníkov a vykonaných šetrení bolo zistené, že maloletá má zabezpečenú starostlivosť, má podmienky pre jej zdravý rast a vývin. Matka naposledy maloletú navštívila 25.4.2014 a teda chýba prejav záujmu o maloletú. Vzhľadom

na uvedené skutočnosti preto súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca. Pokiaľ ide o výživné, súd vychádzal z príjmov matky, vzal v úvahu ďalšie dve vyživovacie povinnosti k synom Q. U. Q. a skutočnosť, že matka je nezamestnaná. Hodnotiac uvedené, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletej, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej matky a prihliadajúc na skutočnosť, že ešte dve maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti avšak táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletým deťom nedostáva zo strany ich biologického otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, a to vyplácaným náhradným výživným, berúc do úvahy jej predchádzajúce príjmové pomery, ustálil súd výšku súčasného výživného zo strany matky na maloletú Q. minimálnym zákonným výživným, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37)