

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813207000
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813207000.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľky I. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., H. Č.. XX proti odporčkyni D. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. J., D.. A. Č.. XXXX, právne zastúpenej Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom so sídlom AK Bernolákova č. 151/9, Revúca, o určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

V časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala určenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 01.09.2013 do 30.09.2013 vo výške 70,- €, sa návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2013 sa navrhovateľka domáhala určenia vyživovacej povinnosti zo strany jej rodičov D. B. a D. B., vo výške 70,- € mesačne od otca a 100,- € mesačne od matky. Na pojednávaní dňa 14.02.2014 zobrala navrhovateľka návrh voči odporckovi v rade 1/ späť a voči odporčkyni v rade 2/ zobrala návrh čiastočne a to vo výške 30,- € mesačne späť. Uznesením zo dňa 14.02.2014, č. k. 5C/50/2013-65 súd konanie voči odporckovi v rade 1/ zastavil a voči odporčkyni v rade 2/ ho zastavil čiastočne a to vo výške 30,- € mesačne. Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 07.03.2014, č. k. 5C/50/2013 - 67, ktorým odporckyni určil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70,- € mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred, počnúc dňom 01.10.2013. Zároveň jej zameškané výživné za obdobie 01.10.2013 - 28.02.2014 vo výške 350,- € povolil splácať v splátkach po 20,- € mesačne s tým, že určil splatnosť jednotlivých splátok a podmienky predčasného zosplatenia zameškaného výživného.

Krajský súd v Banskej Bystrici v rámci odvolacieho konania vedeného na základe odvolania odporckyne proti rozsudku súdu prvého stupňa vec vrátil súdu prvého stupňa na vydanie doplňujúceho rozsudku z dôvodu, že tento opomenul rozhodnúť o časti návrhu navrhovateľky na určenie výživného voči odporčkyni za obdobie od 01.09.2013 - 30.09.2013 vo výške 70,- €.

Pri rozhodovaní doplňujúcim rozsudkom súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného dokazovaním tak ako ho vykonal pred rozhodnutím vo veci rozsudkom zo dňa 07.03.2014. Dokazovanie nijakým spôsobom nedopĺňal, pretože bolo vykonané a aj vyhlásené za skončené ohľadne celého predmetu konania obsiahnutého v návrhu navrhovateľky po jeho čiastočnom späťvzatí s tým, že súd len opomenul rozhodnúť o časti prejednávaneho uplatneného nároku, ohľadne ktorého však dokazovanie vykonané bolo.

Dokazovanie súd vykonal výsluchmi účastníkov a listinnými dôkazmi a to najmä potvrdením o štúdiu navrhovateľky na vysokej škole, oznámením o narodení, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a

rodiny Revúca o vedení odporkyne v evidencii nezamestnaných, potvrdením úradu práce o vyplácaní dávok v hmotnej núdzi odporkyni, listinnými dôkazmi preukazujúcimi mesačné výdavky navrhovateľky a odporkyne (potvrdeniami o platbách, kópiami cestovných lístkov, poisťkami odporkyne, pokladničnými bločkami na nákup liekov, potvrdeniami predchádzajúcich zamestnávateľov odporkyne o výške jej príjmu za obdobie od 19.11.2012 - 30.06.2013 a za obdobie 09/2013, pracovnou zmluvou odporkyne s obcou Muránska Dlhá Lúka, správou ZŠ Muránska Dlhá Lúka o dôvodoch skončenia pracovného pomeru a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z oznámenia o narodení mal súd preukázané, že navrhovateľka je dieťa rodičov otca D. B., Z.. XX.XX.XXXX a matky D. B., Z.. XX.XX.XXXX. Z potvrdenia Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, Fakulta chemickej a potravinárskej technológie mal súd preukázané, že navrhovateľka je študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia tejto fakulty, internou formou. Z výsluchu navrhovateľky a odporkyne mal súd preukázané, že do 21.08.2013 žila navrhovateľka v spoločnej domácnosti s odporkyňou. Dňa 21.08.2013 sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov medzi účastníkmi. Z výsluchu vyplynulo, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť v čase, keď sa odporkyňa nezdržovala doma. O odchode navrhovateľky sa odporkyňa dozvedela až po návrate domov. Odporkyňa uviedla, že dôvodom navrhovateľkinho odchodu bola skutočnosť, že si našla priateľa, s ktorým ona, ako matka nesúhlasila, kvôli čomu sa už dlhší čas pred jej odchodom hádali. To že by, odišla kvôli priateľovi navrhovateľka poprela, uviedla, že odišla kvôli hádkam so svojou matkou, kvôli ktorým bola v zlom psychickom stave, spolužitie v jednej domácnosti s odporkyňou ďalej nevládala. Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ dcéra s ňou a jej priateľom žila v spoločnej domácnosti, mala zabezpečené všetky svoje potreby. Chcela ísť študovať medicínu a priateľ odporkyne, ktorý s nimi taktiež žil v spoločnej domácnosti jej z tohto dôvodu platil doučovanie v Košiciach a Revúcej, čo na pol roka stálo 350,- €. Navrhovateľka mala ísť študovať na farmaceutickú fakultu do Hradca Králové (pobočka univerzity Kalovej v Prahe), kde jej odporkyňa s priateľom zaplatili už aj internát. Na túto školu dcéra nenastúpila, pričom neuviedla prečo, o tomto odporkyňa neinformovala. To, že navrhovateľka študuje na Technickej univerzite v Bratislave sa odporkyňa dozvedela od tretích osôb. Odporkyňa uviedla, že je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 138,30 €, ktorá jej bude znížená na základnú dávku pre jednotlivca - 61,60 €. Väčšinu jej výdavkov, či už výdavkov na živobytie, alebo výdavkov na vysokoškolské štúdium, ktoré si v súčasnosti dopĺňa, financuje jej priateľ, ktorý financoval aj potreby navrhovateľky pred jej odchodom zo spoločnej domácnosti. Však potom ako sa navrhovateľka zo spoločnej domácnosti odsťahovala bez vedomia odporkyne a potom čo nenastúpila na vysokú školu, na ktorú mala nastúpiť, už priateľ odporkyne výdavky navrhovateľky ďalej financovať odmieta.

Nenastúpenie na Farmaceutickú fakultu v Hradci Králové navrhovateľka odôvodnila tým, že by toto štúdium bolo finančne náročné. Aj keď jej odporkyňa prisľúbila, že školu jej financovať bude, po tom ako došlo medzi nimi ku konfliktu, tak urobiť odmietla. Toto tvrdenie odporkyňa nerozporovala.

Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že od 15.11.2005 je odporkyňa vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z evidencie bola vyradená dňa 19.11.2012 z dôvodu nástupu do pracovného pomeru na ZŠ v Ratkovej na miesto učiteľa a ďalej dňa 01.09.2013 z dôvodu nástupu do pracovného pomeru v obci Muránska Dlhá Lúka - ZŠ na miesto asistenta učiteľa. Od 06.11.2013 je navrhovateľka v evidencii uchádzačov o zamestnanie opätovne zapísaná po ukončení pracovného pomeru u zamestnávateľa obce Muránska Dlhá Lúka. Zo správy bývalého zamestnávateľa odporkyne mal súd preukázané, že na ZŠ Ratková bola odporkyňa zamestnaná od 19.11.2012 do 30.06.2013 v pracovnom pomere na dobu určitú. Po skončení pracovného pomeru tento predĺžený nebol. Priemerný čistý mesačný príjem odporkyne za toto obdobie bol 613,48 €. Podľa tvrdenia odporkyne, jej pracovný pomer nebol predĺžený z dôvodu nedostatočnej kvalifikácie na post učiteľa ZŠ. Zo správy obce Muránska Dlhá Lúka mal súd preukázané, že odporkyňa bola v ZŠ Muránska Dlhá Lúka zamestnaná na pracovnom mieste asistent učiteľa od 01.09.2013 do 06.09.2013. Pracovný pomer bol rozviazaný dohodou. Z výpovede odporkyne ako aj správy ZŠ Muránska Dlhá Lúka mal súd preukázané, že o rozviazanie pracovného pomeru požiadala odporkyňa z dôvodu, že prácu na tomto pracovnom mieste v ZŠ Muránska Dlhá Lúka ťažko psychicky znášala a to jednak z dôvodu, že to bolo krátko po odchode jej dcéry - navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, čo odporkyňa ťažko psychicky niesla ako aj z dôvodu psychickej náročnosti samotnej práce na základnej škole. Odporkyňa uviedla,

že už aj pár dní v zamestnaní bolo pre ňu veľmi ťažkých, rómske deti v obci Muránska Dlhá Lúka sú neprispôsobivé, vyhrážali sa jej, nechceli ju pustiť do triedy. Okrem toho aj podmienky na výučbu v ZŠ v Muránskej Dlhej Lúke sú ťažké, ťažšie v porovnaní s predchádzajúcou ZŠ v Ratkovej. Na ZŠ v Muránskej Dlhej Lúke odporkyňa nemala nárok na prestávku, pretože cez prestávku musela zostať v triede strážiť deti, aby sa im niečo nestalo. V škole nemali zborovňu, nemala si ani kde zložiť veci, ktoré musela mať v aute alebo u mamy. Deti v Muránskej Dlhej Lúke sú podľa vyjadrenia odporkyne nevzdelávateľné, nemajú základné hygienické návyky, je potrebné s nimi chodiť na toaletu a pomáhať im v základných hygienických úkonoch. Triedy na ZŠ v Muránskej Dlhej Lúke boli malé, cca 4 x 4 m odporkyňa tam nemala ani vlastné miesto kde by si mohla sadnúť. So žiakmi musela každý deň chodiť na obed, naberať im obedy, pretože kuchárky to odmietli robiť, na obedy sa chodilo na dvakrát, pretože jedáleň kapacitne nepostačovala, tie deti, ktoré akurát neobedovali bolo potrebné strážiť pri ceste pred jedálňou. Každodenná práca trvala od 07.30 do 13.30 hod. avšak bez akejkoľvek prestávky na zotavenie. Aj vzhľadom na tieto pracovné podmienky odporkyňa prácu zo psychického hľadiska nezvládala, práca ju demotivovala.

Zo správy ZŠ Muránska Dlhá Lúka vyplynulo, že pred nástupom na miesto asistenta učiteľa sa s odporkyňou osobne stretla riaditeľka školy ako aj starosta obce Ing. Marek Nosko a situáciu v neplno-organizovanej ZŠ v Muránskej Dlhej Lúke jej v dostatočnej miere objasnili. Odporkyni bola známa aj informácia o tom, že všetci žiaci školy pochádzajú z neďalekej rómskej osady. Keďže samotná odporkyňa pochádza z obce Muránska Dlhá Lúka, vyjadrila riaditeľka školy presvedčenie o tom, že odporkyňa vedomosť o skutočnostiach týkajúcich sa žiakov školy má. Ona sama uviedla, že títo neboli pre ňu prekážkou, pretože je absolventkou magisterského študijného programu „špeciálna pedagogika“ a s takými žiakmi pracovala aj v Ratkovej. Riaditeľka školy potvrdila, že v piatok 06.09.2013 sa počas zastupovania odporkyne v 4. ročníku vyskytol problém - jeden žiak sa mal odporkyni vyhrážať, o ktorom riaditeľku školy v pondelok 09.09.2013 síce informovala, ale neprezentovala ho ako problém zásadný, nebol o ňom vykonaný ani zápis do klasifikačného záznamu. V ten istý deň odporkyňa riaditeľku školy informovala o tom, že prácu na ich škole psychicky nezvláda, z ktorého dôvodu požiadala o rozviazanie pracovného pomeru dohodou.

Z výplatnej pásky ako aj z potvrdenia obce Muránska Dlhá Lúka mal súd preukázané, že tarifný plat odporkyne na mieste asistenta učiteľa predstavoval sumu 534,- € mesačne, čo v čistom predstavuje sumu 434,81 € mesačne. Takáto výška čistej mzdy, ktorú by odporkyňa v zamestnaní na ZŠ v Muránskej Dlhej Lúke dosahovala, keby nedošlo k rozviazaniu pracovného pomeru, bola potvrdená aj prepočtom vykonaným na kalkulátore čistej mzdy na Slovensku.

Ohľadne mesačných výdavkov navrhovateľky mal súd z výpovede navrhovateľky a ňou predložených listinných dôkazov preukázané, že tieto spočívajú vo výdavkoch na cestovné z Revúcej do Bratislavy a späť vo výške v r. 2013 cca 10,- € (jednosmerný lístok vrátane batožiny), od r. 2014 cca 12,- € (jednosmerný lístok vrátane batožiny). Navrhovateľka dochádza z Bratislavy do miesta bydliska v priemere dvakrát do mesiaca, výdavky ďalej predstavujú cestovné na MHD v Bratislave vo výške 35,90 € štvrťročne, čo predstavuje cca 12,- € mesačne, poplatky za internát vo výške 146,28 € za 2 mesiace (73,14 € mesačne), poplatky za internet na internáte vo výške 6,96 € mesačne, výdavky na stravu v školskej jedálni vo výške 50 - 60,- € mesačne, výdavky na knihy za 1. semester vo výške 50,- € (čo predstavuje cca 8,34 € mesačne), životné poistenie vo výške 31,60 € polročne (5,26 € mesačne), ako aj v ostatných bežných výdavkoch na stravu (okrem stravy v školskej jedálni), kozmetiku, oblečenie a ostatné bežné výdavky. Zdokladované mesačné výdavky navrhovateľky okrem bežných mesačných výdavkov predstavujú sumu 213,70 €. Celkové mesačné výdavky navrhovateľky zohľadniac aj ostatné bežné mesačné výdavky, tak navrhovateľka dôvodne vyčíslila na sumu 300,- € mesačne.

Navrhovateľka nemá žiadny trvalý príjem z vlastnej činnosti, či už vo forme závislej zárobkovej činnosti, alebo samostatnej zárobkovej činnosti. Zo školy poberá sociálne štipendium vo výške 135,- € mesačne. Má nejaké úspory a svoje potreby výnimočne financuje z týchto úspor.

Ohľadne mesačných výdavkov odporkyne mal súd z jej výpovede ako aj ňou predložených listinných dôkazov preukázané, že tieto okrem bežných výdavkov na stravu, kozmetiku, oblečenie a ňou

uvádzaných výdavkov na kaderníčku, kozmetičku a lieky, ktoré užíva predstavujú poplatky za štúdium na vysokej škole - Univerzite Jána Amosa Komenského v Prahe vo výške 25 000,- Kč/1 semester (983,- €), cestovné z Revúcej do Prahy vo výške 20,90 € (jeden jednosmerný lístok), pričom odporkyňa dochádza do Prahy 2-3 krát do mesiaca, cestovné na MHD v Prahe vo výške 24,- Kč jeden polhodinový lístok, ubytovanie v Prahe vo výške 1 000,- Kč/1 noc, lieky na imunitu vo výške 10,- € mesačne ako aj ďalšie lieky, ktoré užíva, nakoľko má chronický zápal priedušiek a býva často chorá. Odporkyňa dokladovala výdavky za lieky mesiacov január a február 2014 v celkovej výške 56,16 €. Medzi ďalšie výdavky odporkyne patria platby poisťného na životné poistenie vo výške 45,59 € mesačne a poistenie ženských nádorových ochorení vo výške 8,10 € mesačne ako aj výdavky na mobilný telefón vo výške cca 30,- € mesačne. Okrem toho ako vyplynulo z výsluchov účastníčok, odporkyňa je fajčiarka a má k dispozícii osobné motorové vozidlo. O týchto výdavkoch odporkyňa uviedla, že ich financuje jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Navrhovateľka sa v tomto konaní domáhala určenia výživného od odporkyne vo výške 70,- € mesačne od 01.09.2013. Návrh na určenie vyživovacej povinnosti podala na súde dňa 01.10.2013. Podaním návrhu na súd začalo v súlade s ust. § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súdne konanie. Keďže v zmysle vyššie citovaného ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine možno právo na výživné priznať len odo dňa začatia konania, pričom sa v danom prípade nejedná o výživné na maloleté dieťa, ktoré by bolo možné priznať aj za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak by na to boli dôvody hodné osobitného zreteľa, súd návrh navrhovateľky v časti, ktorou sa domáhala priznania práva na výživné spätne od podania návrhu, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie