

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200312
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523200312.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. U. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom T. R. XX, XXX XX H., zastúpená - Mgr. Gabriela Nováková, advokátka, so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, a otec - I. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. X B, XXX XX H., zastúpený - PK law firm s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 54 231 191, so sídlom Konventná 636/6, 811 03 Bratislava, v konaniach na návrhoch matky a otca o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

1. Otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 4/2023 stretávať sa s maloletým I. G., narodeným XX.XX.XXXX v nepárnom týždni v utorok a štvrtok od 16:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň v roku od piatka od 16.30 hod. do nedele do 19:00 hod.

2. Otec si maloleté dieťa v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

3. Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Vo zvyšku súd návrh matky a návrh otca z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 12.12.2022, doručeným Okresnému súde Bratislava III dňa 14.12.2022, ktorý svojím uznesením č. k. 39P 227/2022-18 zo dňa 20.12.2022 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd a tomuto bol spis odstúpený dňa 24.01.2023, sa matka domáha zmeny úpravy styku k maloletému I. G., narodenému XX.XX.XXXX z neupraveného styku na upravený styk otca s maloletým každý párný týždeň v roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 18:30 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si prevezme maloletého na styk pred bytom matky, kde ho po ukončení styku odovzdá. Zároveň bol v návrhu matky obsiahnutý aj jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený na styk každý párný týždeň v roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si prevezme maloletého na styk pred bytom matky, kde ho po ukončení styku odovzdá.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 4/2023-42 zo dňa 25.01.2023 súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie a toto je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 5/2023.

3. Návrhom zo dňa 26.12.2022, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 27.12.2022 do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P 227/2022, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia k maloletému I. G., narodenému XX.XX.XXXX čo do úpravy styku otca s maloletým tak, že tento žiada upraviť každý pondelok a stredy v kalendárnom roku od 16:00 hod. do 19:00 hod a každý párny víkend v kalendárnom roku od piatka 16:00hod do nedele 19:00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska jeho matky.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 4/2023-43 zo dňa 25.01.2023 súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie a toto je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 6/2023.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 6/2023-16 zo dňa 25.01.2023 súd spojil konanie na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 22P 5/2023, ako aj konanie na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 22P 6/2023 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 22P 5/2023.

6. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že v konaní o rozvod manželstva rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, na základe ktorej je maloletý v osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne a styk neurčil. Rodičia sa vždy vopred dohodli na styku s maloletým, pričom maloletý bol u otca týždenne cca jedenkrát, maximálne dvakrát v čase od 17.30 hod. do 19.00 hod a občas u neho prespal cez víkend. Následne otec matke uvádzal, že s rodičovskou dohodou súhlasil pod podmienkou, že sa matka vzdá nehnuteľnosti v obci I., ktorá je v BSM manželov a na matku začal vyvíjať nátlak na podpis dohody o vyporiadaní BSM, inak bude vykonávať všetky úkony k tomu, aby jej vzali syna. Matka pod týmto nátlakom podpísala dohodu, avšak pre chyby bolo katastrálne konanie prerušené a pre nevyhotovenie dodatku k dohode je v súčasnosti zastavené. Následne otec pod hrozbou, že matke vezme maloletého, matku prinútil podpísať zmluvu o nájme rodinného domu a dvoch parkovacích miest. Po vyslovení nesúhlasu s otcovými návrhmi, začal otec útočiť cez maloletého s tým, že pokiaľ matka nebude súhlasiť s dohodou, otec nebude akceptovať dohodu rodičov ohľadne styku otca s maloletým a pokiaľ sa tak rozhodne, syna zo styku vráti matke len vtedy, pokiaľ to on uzná za vhodné. Dokonca ani nerešpektuje zdravotný stav maloletého, keďže napriek užívaniu antibiotík a kľudovému režimu odcestoval s ním do Tatier na dovolenku, čo malo za následok opakované ochorenie maloletého. V septembri 2022 sa realizoval styk otca s maloletým od 17.30 do 19.00 a následne začal otec na matku vyvíjať tlak, aby mohol maloletého vyberať z materskej školy s tým, že negatívnu odpoveď nerešpektuje, čím bola matka nútená pristúpiť na jeho požiadavky. Postupne otec začal termíny styku realizovať svojvoľne, bez predchádzajúcej dohody, pričom prízvucoval, že dohody dodržiavať nebude, nakoľko matka nie je ochotná vzdať sa nehnuteľnosti. Dňa 23.11.2022 vzal maloletého otec na styk o 17.30 hod. s tým, že ho vráti o 19.00 hod. Avšak matkinu požiadavku, aby vrátil maloletého zo styku, ignoroval a vrátil až na ďalší deň do materskej školy. Otec dôvodil tým, že pokiaľ matka nedodrží dohodu ohľadne BSM, nebude rešpektovať dohody ani on. Rovnako otec ignoruje zdravotný stav maloletého a nepodáva mu predpísané lieky. Tým, že vyžaduje preberanie maloletého zo škôlky, vyvstáva problém s liečbou, keďže niektoré lieky, ktoré sú podávané maloletému, musia byť uschovávané v chladničke. Vitamíny, ktoré má maloletý predpísané pediatričkou, mu otec odmieta podávať, keďže tvrdí, že nie sú potrebné. Rovnaký prístup má otec k ďalším liekom a nerešpektuje pokyny odborníkov. Konanie otca zašlo tak ďaleko, že vytvára nátlak aj na maloletého, tohto zastrahuje. Konanie otca nie je v záujme maloletého, nakoľko maloletý nemá vytvorený pevný režim a nikdy nevie, kedy ho otec z materskej školy vyzdvihne, prípadne kedy ho zo styku vráti a rovnako aj matka nevie, ako má maloletého na styk pripraviť, keďže nemá vedomosť o tom, kedy k realizácii styku dôjde. Otec maloletého trestá, pokiaľ nevyhoví jeho príkazom. Keď mu hovorí, že ho od neho odlúči. Následne je maloletý plačlivý, odmieta ísť s otcom, lebo sa bojí, že ho nevráti. Na základe okolností, ktoré súvisia s konaním otca, došlo k výraznej zmene pomerov oproti rodičovskej dohode schválenej súdom. Otec v snahe získať nehnuteľnosť v BSM do svojho výlučného vlastníctva vytvára situácie, ktoré nie sú v súlade s najlepším záujmom maloletého. Vzhľadom na uvedené je potrebné nanovo upraviť rodičovské práva k maloletému,

keďže tlak zo strany otca sa bude iba stupňovať, pričom jeho snaha o finančný prospech sa bude vytvárať hlavne cez maloletého. Uvedenému konaniu otca môže zabrániť len súd, aby zabezpečil stabilitu styku otca s maloletým. V záujme právnej istoty a stability maloletého matka podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dĺžku súdneho konania vo veci samej je potrebné v najlepšom záujme maloletého bezodkladne upraviť styk otca s maloletým. Matka otcovi v styku nebráni, ale je nutné, aby sa zabránilo svojvoľnému konaniu otca, ktorý v snahe získať majetkový prospech, na matku vytvára skrz maloletého nátlak, ktorého svojím konaním destabilizuje.

7. K návrhu matka pripojila plnomocenstvo, návrh dohody o vypořádání BSM; návrh zmluvy o nájme rodinného domu, záhrady a dvoch parkovacích miest zo dňa 12.08.2020; čestné vyhlásenia rodičov zo dňa 08.11.2022 a výňatok z komunikácie rodičov.

8. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že vo veci rozvodu manželstva, v ktorom bola schválená rodičovská dohoda, nebol určený styk otca s maloletým. Spočiatku nebol problém s dodržiavaním rodičovskej dohody, rodičia sa vedeli dohodnúť na styku. Prvé problémy sa začali v auguste 2022, keď si otec našiel novú známosť, pričom matka sa s touto skutočnosťou nedokázala vysporiadať a rozhodla sa, že otcovi bude robiť naprieky. Otec bol s maloletým naposledy 17.-18.12.2022, pričom matka otcovi dňa 19.12.2022 oznámila, že už otcovi maloletého v roku 2022 nedá na styk s odôvodnením, že malý je chorý. Avšak otcovi matka uviedla, že nemá doklad o tom, že maloletý je chorý. Matka sa bezdôvodne rozhodla, že maloletého už otcovi nedá. Snahou matky je deštrukcia vzťahu medzi otcom a maloletým, ktorý je nadštandardný, pričom toto bránenie rodičovských práv otcovi nemôže požívať právnu ochranu. Matka aktuálne nedodržiava rodičovskú dohodu, preto je potrebné styk určiť presne s jasne upraveným stykom, keďže zo strany matky nastalo bránenie práva otcovi v styku s maloletým. S poukazom na predpokladanú dĺžku konania vo veci samej otec sa obrátil na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže dlhý čas, počas ktorého by otec maloletého nevidel s poukazom na postoj matky, by mohol mať veľmi nepriaznivý dopad na maloletého, ktorý je vo veku, keď vzhľadom na svoj priaznivý vývoj potrebuje otca. Otec žiada o úpravu styku tak, ako to bolo zaužívané, kým mu matka umožňovala styk s maloletým.

9. K návrhu otec pripojil plnomocenstvo; rodný list maloletého; rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P 168/2019-169 zo dňa 05.10.2021.

10. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P 168/2019-169 zo dňa 05.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2021 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý I. zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 200,- € mesačne. Styk otca s maloletým nebol citovaným rozhodnutím upravený.

11. Pod sp. zn. 22P 4/2023 je vedené konanie na návrh matky o zmenu úpravy styku, v rámci ktorého matka žiada upraviť styk otca s maloletým každý párny týždeň v roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 18:30 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si prevezme maloletého na styk pred bytom matky, kde ho po ukončení styku odovzdá. Toto konanie nie je doposiaľ skončené.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

25. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

26. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

27. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je

prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

28. Súd konštatuje, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, súd otca s maloletým je v zmysle rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P 168/2019 neurčený. Styk sa po rozvode manželstva rodičov najskôr realizoval v zmysle predchádzajúcich ústnych dohôd rodičov, avšak pre následné nezhody rodičov, ktorých príčinu každý z rodičov vníma rozdielne (matka uvádza neprimeraný nátlak zo strany otca pre vyporiadanie BSM a otec má za to, že sa matka nevysporiadala s existenciou novej partnerky v jeho živote), sa prestal riadne realizovať a obaja rodičia sa zhodli na tom, že pre stabilitu maloletého je potrebné, aby došlo k čo najskoršej ingerencii zo strany súdu, ktorý styk otca s maloletým upraví autoritatívne neodkladnou úpravou.

29. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

30. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Každé dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem ich spoločného dieťaťa.

31. S ohľadom na obsah návrhu, ako aj priložených dôkazov súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veci úpravy pomerov čo do úpravy styku, na základe ktorého súd zabezpečí otcovi nevyhnutný kontakt s maloletým, aby nedochádzalo k vzájomnému odcudzeniu medzi dieťaťom a otcom, keďže rodinnú situáciu maloletého dieťaťa je nevyhnutné zastabilizovať stanovením pravidiel a to aj v záujme predchádzania konfliktov medzi rodičmi v súvislosti s preberaním a odovzdávaním dieťaťa, ktoré majú na maloletého nepochybne negatívny vplyv. Súd konštatuje, že vzťahy medzi rodičmi sa javia ako veľmi vážne narušené a ohľadne styku sa nevedia riadne dohodnúť. Otec v zmysle uvedeného má výrazne zredukované možnosti byť v plnohodnotnom kontakte s maloletým dieťaťom v takej miere, aby nedošlo medzi ním a maloletým k deformácii ich vzťahu a vzájomnému odcudzeniu.

32. Súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani záujmy dieťaťa, ale ani opodstatnené pracovné, či iné povinnosti rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme ich spoločných detí mali predovšetkým na úprave styku rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, dohodnúť. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletých detí, najmä na ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

33. Nakoľko rodičia v posudzovanej veci nie sú aktuálne schopní sa dohodnúť ohľadne úpravy styku tak, aby nedochádzalo k vzájomnému odcudzovaniu medzi otcom a maloletým, existuje v danom prípade obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletého dieťaťa a súd je povinný poskytnúť maloletemu tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor jeho rodičov. Takáto dočasná úprava v zatiaľ v rozsahu, ktorý nemusí byť totožný s meritórnym rozhodnutím o styku v konaní 22P/4/2023 je v súlade s najlepším záujmom maloletého I. pri zachovaní práv a oprávnených záujmov tak maloletého, ako aj jeho rodičov. Súd chrániac záujmy maloletého dieťaťa z dôvodu hrozby vzájomného sa odcudzenia s matkou, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď pri rozhodovaní zohľadnil jednak vek maloletého a štandardný režim dieťaťa v jeho veku (návšteva materskej školy) ako aj režim styku, ktorý sa podľa

vyjadrenia matky realizoval v septembri 2022 (od 17.30. do 19.00 hod. dva krát v týždni, premietnutá v neodkladnej úprave do dvoch popoludní v nepárnom týždni v časovom rozsahu 2,5 hodiny minimálne potrebnom na rozvinutie spoločnej zmyslupnej aktivity a dvoch súvislých víkendových dní v párnom týždni), keď samotná matka v jej návrhu na neodkladnú úpravu žiadala o posunutie začiatku styku na 16.30 hod. Vzhľadom na zaužívané časy predchádzajúceho styku má súd za to, že koniec styku o 19.00 hod v súlade s návrhom otca nenaruší večerný režim dieťaťa. Pri určení konkrétnych dní styku v týždni súd vychádzal z návrhu matky, ktorá vzhľadom na osobnú starostlivosť, ktorú primárne zabezpečuje lepšie pozná bežný denný režim maloletého a jeho súvisiace týždňové aktivity, pričom utorok po predchádzajúcom odovzdaní maloletého matke otcom po spoločnom víkende sa javí byť ako vhodnejší deň než bezprostredne nasledujúci pondelok, obdobne ako je vhodnejší než streda neskorší štvrtok pred až nasledujúcim spoločne tráveným víkendom za zohľadnenia primeraného časového odstupu medzi jednotlivými kontaktmi maloletého s otcom. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

34. V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletým, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, boli splnené podmienky, keďže otec nemá zabezpečený riadny kontakt so synom z dôvodu, že rodičia nevedia spolu riadne a efektívne komunikovať a obaja rodičia sú stále v prvom rade v konflikte (aj keď každý z nich uvádza iný dôvod, pre ktorý konflikt vznikol), ktorý prenášajú aj na dieťa.

35. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutný čas v obmedzenom rozsahu. Nariadené neodkladné opatrenie v záujme maloletého I. slúži na zastabilizovanie rodinnej situácie, pričom je súčasne v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletého dieťaťa na pravidelný styk s rodičom, ktorému nie je maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Súd apeluje na oboch rodičov, aby sa snažili riešiť vzniknutú rodinnú situáciu a nezneužívali svoje dieťa v tomto boji a nepoužívali ho ako „nástroj“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplyvajúce na maloleté dieťa.

36. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Takúto mieru kontaktu otec s maloletým v zmysle petitu rozhodnutia bude mať zabezpečenú aj s ohľadom na denný režim dieťaťa a jeho vek. V konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahle dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne.

37. V záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi matkou a otcom je nevyhnutné dodržiavanie počiatkov aj ukončení stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia, ako aj témy konverzácie medzi rodičmi tak, aby táto nebola vulgárna, urážajúca, konfliktná, aby nezaťažovala a nezraňovala. Dieťa potrebuje byť v kontakte s druhým rodičom, ktorý má možnosť sa plnohodnotne venovať maloletému v tomto čase a budovať si s ním vzťah tak, aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu a absolútnemu pretrhnutiu kontaktov medzi druhým rodičom a dieťaťom, pričom otec by si mal uvedomiť, že ak dieťa sa má na styk s ním tešiť, mal by rešpektovať určité pravidlá a zároveň nesmie žiadnym spôsobom svoje dieťa ohrozovať. Zároveň matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť - teda motivovať ho na styk. Ostatné návrhy rodičov súd zamietol s poukazom na to, že ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a súd má upravovať takú mieru kontaktu, aby nedošlo k ohrozeniu vzťahu medzi maloletým a otcom, čo má otec v zmysle výroku tohto rozhodnutia garantované.

38. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ

domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.