

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/318/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214362
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713214362.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

S. Š., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Q. Š., H.. P., nar.X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, P., právne zastúpenej AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2 a otca U. Š., nar.XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, Č., maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o vydanie predbežného opatrenia a o začatie konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletý S. Š., nar.XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa z a v ä z u j e p l a t i ť na maloletého S. Š., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 150,- Eur mesačne od 1.10.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 1.10.2013 do 31.8.2014 v celkovej výške 770,- Eur sa otec z a v ä z u j e s p l á c a ť v splátkach po 40,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Styk otca s maloletým S. Š. súd n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 7.10.2013 matka mal. S. žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), zveril jej maloletého syna dočasne do osobnej starostlivosti, otcovi určil výživné 120,- Eur mesačne na jej účet a umožnil mu stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od soboty od 9,00 hod. do 18,00 hod., keď si ho vyzdvihne v mieste jej bydliska a tak isto ho tam odovzdá a začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

Uviedla, že je vydatá 13 mesiacov. Bývali s manželom v 2-izbovom byte so samostatným vchodom v rodinnom dome s veľkou záhradou, ktorý patrí jej ovdovenej matke. Pred vyše 8-mimi mesiacmi sa im narodil synček S.. Už pred jeho narodením mali často nezhody kvôli nákupom základnej výbavičky. Otec stále udával, že nie sú peniaze na tieto vecičky. Nakoniec sa sestra ej matky ulútostila a kúpila im postieľku aj s perinkami a jej matka im kúpila kočiarik a základnú výbavičku pre bábätko. Otec sa stále vyhovárал, že keď príde výplata, tak sa niečo malému nakúpi, ale pri termíne výplaty ju odbil, že mal výplatu len 200,- Eur a tie potrebuje na zaplatenie živnosti. Zo začiatku prispievali aj matke na elektrinu, ale po čase už nebolo z čoho. A tak to išlo počas celej doby ich spolužitia. Ak bolo treba niečo kúpiť malému, tak to kupovala ona, príp. jej matka. Otec sa vždy vysmieval, že ak to nekúpi on, tak jej matka sa ulútosti a kúpi to ona. Jediné čo bol ochotný kúpiť malému bolo mlieko Beba, ale to ani z polovice nepokrývalo potreby. Nikdy v živote nevidela výplatnú pásku, ani stav peňazí na jeho účte, nikdy nemala prístup k účtu. Keď som sa informovala, akú mal výplatu, vulgárne mi odpovedal, že som tá posledná, ktorej by to povedal. Takisto počas trvania manželstva jej nikdy nedal peniaze na ruku, aby mala nejakú hotovosť, keď bude treba kúpiť niečo pre ňu alebo pre malého. Málakedy mali nejaké jedlo v chladničke, nemali čo jesť a tak sa musela stravovať u matky, ktorá taktiež nakupovala 80% príkrmov pre malého v Rakúsku. Manžel nemal potrebu malému kúpiť ani jednu hračku a veci na oblečenie by sa dali spočítať na prstoch dvoch rúk. Keď bolo treba ísť na pohotovosť, povedal, že musíme tam ísť peši cca 2km, lebo nemal 70 centov na autobus a na zaplatenie 2 € poplatku som musela zavolať moju tetu, nech to príde zaplatiť. Na druhý deň manžel odišiel do práce na aute, čo je 60km do Čadce a zrazu peniaze na benzín sa našli. Podobné situácie sa opakovali pravidelne. Často mávali hádky kvôli tomu, že syna často prebaľujem a on len na plienky robiť nebude. Párkrát sa stalo, že sme vôbec nemali čo dať malému na zadoček a musela jej matka narýchlo ísť nejaké kúpiť. Od narodenia bol raz so synom na prechádzke s kočiarom. Ak sa mal chvíľku o neho starať, dal ho do postieľky a on si zapol počítač alebo televíziu a nevšiml si ho. Občas malého krmil a keď nechcel papať, kričal na neho alebo s ním triasol. Často na ňu kričal, vulgárne jej nadával a párkrát ju fyzicky napadol. Niekedy mávala zo spolužitia depresiu, musela si dať lieky a otec ju nabádal, nech si dá k tomu dve pивá, že bude normálna. Sám navštevuje psychiatriu v Čadci, ambulanciu MUDr. Stely Koniarovej s diagnózou depresie a obsedantno-kompulzívna porucha. Sústavne sa jej vyhráza, že ak sa pôjde niekde sťažovať, že jej nedáva peniaze, obráti sa na právnika, ktorý zastupuje ich firmu a postará sa o to, aby jej zobrali dieťa, nakoľko vedel, že by ju to psychicky položilo. Od jej matky si požičiaval peniaze a keď ho vyzvala, aby jej ich vrátil, lebo sama má dosť výdavkov a živiť ho nebude, inak sa bude musieť on vysťahovať. Počas jej vyšetrenia u lekára, zbalil syna, ktorý bol chorý, odniesol ho k svojim rodičom do Čadce a už 4 dni jej ho odmieta vydať domov do známeho prostredia, kde vyrastal, má svoju postieľku a všetky vecičky potrebné na jeho šťastný život. Nezobral mu ani cestovnú postieľku, veci na oblečenie, ani základné potreby. Syn je na ňu silne citovo naviazaný, pretože spolu trávia 24 hodín denne, kúpu sa, hrajú, chodia na prechádzky. Zle znáša cudzie

prostredie, k otcovi nemá vytvorený žiadny citový vzťah, lebo sa často vracia neskoro domov, keď už spinká. V rodine, kde sa momentálne nachádza, nie sú vôbec vytvorené podmienky pre život malého dieťaťa. Keď tam bol na pár dní, odmietli mu vyvárať fľaštičky, pričom malý trpí od narodenia refluxom žalúdka, nežehli mu veci, perú v agresívnych, najlacnejších pracích prostriedkoch a ústa mu utierali špinavou kuchynskou utierkou. Skoro každý deň sa manželovi rodičia starajú o dve malé deti jeho sestry, ktoré zvyknú skákať po posteli tesne vedľa hlavy syna. Keď leží na posteli, vykrikujú tam a neberú žiadny ohľad na malé bábätko. Nemá tam žiadnu postieľku, ani kresielko, keďže už sedí, len je pohadzovaný, kde sa pritrafí. Na vychádzky chodia len vo výnimočných prípadoch. Má strach o syna, nakoľko jej ho zobral bez dovolenia počas choroby. Tak vycestovala s mamou do Čadce autom po neho. V byte, keďže vedeli, že idú po neho, nesvietili a vo vnútri bytu bolo počuť plač malého a manžela s jeho matkou. Vypojili zvonec, boli nútené búchať na dvere. Po chvíli na nich zavolali mestskú políciu, o čom je aj záznam a pred políciou sa vyjadrili, že nemajú v úmysle jej malého vrátiť domov. Nechceli jej ho ani ukázať a manžel sa nezabudol vyhrázať právnikom v jeho firme a obhajoval sa tým, že on vie vystupovať na verejnosti a jednať s ľuďmi, všetci sa priklonia na jeho stranu a nech zabudnem na maličkého.

Má zato, že je plne schopná zabezpečiť svojmu synčekovi slušné bývanie, výchovu a riadnu starostlivosť na rozdiel od jeho otca. Syn je v jej starostlivosti od narodenia, otec neprejavuje takmer žiadny záujem o neho, väčšinu svojho času trávi v práci, vracia sa neskoro večer domov, často máva v nedefu školenia a keď nepracuje, venuje sa počítaču alebo pozeraniu televízie. Nezaujíma sa o harmonogram, ani zloženie jeho krmenia, taktiež o jeho zdravotné problémy. Ak treba ísť náhle k lekárovi odbije ju tým, že nech idem s matkou, hádam sa on z práce kvôli tomu vracat' nebude.

Súd sa oboznámil s návrhom matky, s pripojeným rodným listom mal. S. a so správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov matky zo dňa 11.10.2013. Na základe takto vykonaného dokazovania nariadil dňa 15.10.2013 predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi, aby mal. S. dočasne odovzdal do osobnej starostlivosti matke, ktorej ho dočasne zveril do osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej, otcovi uložil povinnosť platiť výživné 80,- Eur mesačne od odovzdania maloletého s tým, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v kalendárnom roku od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod., rodičom uložil určité povinnosti v súvislosti so stykom. Krajský súd v Žiline uznesením č.k.8CoP/2/2014-42 zo dňa 31.1.2014 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia v časti o úprave styku potvrdil, v ostatných častiach zostal nedotknutý.

Súd pokračoval v konaní výsluchom rodičov a právnej zástupkyne matky, oboznámil sa s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi, so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/25/2013 a s rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6C/206/2013-53 zo dňa 25.3.2014, ktorým určil otcovi - manželovi prispievať matke - manželke titulom manželského výživného počnúc dňom 1.11.2013 výživným 200,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, zročné výživné 1.000,- Eur splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.

Rodičia na pojednávaní dňa 2.9.2014 uviedli, že sa dohodli o osobnej starostlivosti mal. S., o výške výživného, o splácaní nedoplatku a o úprave styku a požiadali o schválenie rodičovskej dohody. Kolízny opatrovník sa z účasti na tomto pojednávaní

ospravedlnil, navrhol vo veci rozhodnúť bez ich prítomnosti, predložil správu zo sociálneho prieskumu u matky.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a schválil rodičovskú dohodu o zverení mal. S. do osobnej starostlivosti matke, záväzku otca platiť výživné 150,- Eur mesačne od 1.10.2013 a splácať vzniknutý nedoplatok v celkovej výške 770,- Eur v splátkach po 40,- Eur mesačne spolu s bežným výživným a styk otca s maloletým neupravil, lebo sa vedia v tejto veci dohodnúť. Rodičovskú dohodu bolo možné schváliť, pretože táto zodpovedá záujmom maloletého a neodporuje zákonu. Matka sa o maloletého osobne stará, prostredie u nej je pre výchovu vhodné, aj vzhľadom na vek je to prirodzené. Výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, ktorý trpel refluxom žalúdka, ale v súčasnosti problémy nemá. Tiež možnostiam a schopnostiam povinného otca, ktorý je od 1.6.2011 živnostník s predmetom

podnikania činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov. Za rok 2013 mal príjmy 13.201,52 Eur, výdavky 6.920,23 Eur, základ dane 6.281,29 Eur, preukázateľne zaplatené poistné 1.880,23 Eur, uplatnil si nezdaniteľnú časť na seba 3.735,94 Eur a nárok na daňový bonus na dieťa 254,64 Eur. Nemá žiadne úvery, ani pôžičky, platí si životné a úrazové poistenie v Y. F., kde je poistená aj manželka a maloletý. Býva v 3-izbovom byte v osobnom vlastníctve jeho rodičov, ktorí pracujú a prispieva im 100,- Eur, robí nákupy mesačne cca 50,- Eur.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa rodičia a právna zástupkyňa prítomní na pojednávaní výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku. Dodatočne dňa 3.9.2014 kolízny opatrovník prehlásil, že voči rozhodnutiu sa nebude odvolávať a s rozhodnutím súhlasí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).