

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010096
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. D., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 901/23/7702 zo dňa 08.02.2024, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2024 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., F. G., trvale bytom B. H. XXX/X, I., t.č. v J. K.,

obžalovaný C. D., nar. XX.XX.XXXX v I., F. G., trvale bytom F., okr. I., adresa na doručovanie písomností: L. XXX, I.,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaná A. B. a obžalovaný C. D.

1/ ako rodičia maloletej M. B., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej majú povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje povinnosti vychovávať dieťa zanedbávali, najmä tým, že nezabezpečili, aby školu riadne a včas navštevovala a umožnili jej tak viesť záhalčivý život, v dôsledku čoho maloletá M. B. ako žiačka VIII. ročníka Spojenej školy internátnej na ulici B. F. XXX N. I. v školskom roku 2022/2023 v období od 01.09.2022 do 30.06.2023 vymeškala 311 neospravedlnených vyučovacích hodín,

obžalovaná A. B.

2/ bez udania vážnych dôvodov nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 4T/133/2020 zo dňa 30.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.03.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/133/2020 zo dňa 27.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.08.2023, ktorými jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov a na výkon tohto trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 13.09.2023 osobne prevzala výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 06.09.2023, čo mala vykonať najneskoršie v priebehu dňa 04.10.2023, kde však túto výzvu nerešpektovala a do výkonu trestu odňatia slobody bola dodaná až dňa 11.10.2023 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 4T/133/2020 zo dňa 10.10.2023,

teda

obžalovaná A. B. a obžalovaný C. D. v skutku pod bodom 1/ vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obžalovaná A. B. v skutku pod bodom 2/

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchali

obžalovaná A. B. a obžalovaný C. D. v skutku pod bodom 1/
prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona,

obžalovaná A. B. v skutku pod bodom 2/
prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaná A. B. za skutok pod bodom 1/

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 9T/3/2023-218 zo dňa 24. júla 2023, doručený obžalovanej 28.07.2023, právoplatný dňa 17.08.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Obžalovaná A. B. za skutok pod bodom 2/

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, poukazujúc na § 43 Trestného zákona, na ďalší trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín.

Obžalovaný C. D.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 9T/3/2023-218 zo dňa 24. júla 2023, doručený obžalovanému 13.09.2023, právoplatný dňa 22.09.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvinených A. B. a C. D. obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.07.2024 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obidvaja obžalovaní a ich obhajca na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali odvolania. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.