

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208384  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314208384.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, právnej veci navrhovateľa: H. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, W., proti odporcovi: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, W., o vrátenie daru, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 115/2014-44 zo dňa 26.06.2014, druhý výrok v jeho výrokovej časti, tak, že správne má znieť:

Po právoplatnosti uznesenia bude navrhovateľke vrátený súdny poplatok za návrh vo veci samej vo výške 92,80 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č. k. 14C 115/2014-44 zo dňa 26.06.2014 časť odôvodnenia, týkajúcu sa výroku o vrátení kráteného súdneho poplatku (12. odsek) tak, že má správne znieť:

Súd vychádzajúc z ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o SUP priznal navrhovateľke vrátenie súdneho poplatku za návrh vo veci samej, zaplateného vo výške 99,50 €, kráteného o minimálnu sumu 6,70 € na sumu 92,80 €. Príslušným daňovým úradom na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľke podľa trvalého pobytu navrhovateľky je Daňový úrad Bratislava.

V zostávajúcej časti z o s t á v a uznesenie nedotknuté.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na tunajšom súde dňa 09.04.2014, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi vrátenia predmetu daru-nehnutelností špecifikovaných v návrhu darovaných darovacou zmluvou zo dňa 14.10.2013 z dôvodu, že sa odporca ako obdarovaný voči navrhovateľke ako daryni správal tak, že tým hrubo porušil dobré mravy.

Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 14C 115/2014-44 zo dňa 26.06.2014, ktorým konanie zastavil (1. výrok), súčasne rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh vo veci samej vo výške 125,80 Eur (2. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal (3. výrok).

V predmetnom uznesení súd zistil, že v jeho písomnom vyhotovení došlo v jeho výrokovej časti ako aj odôvodnení k chybe v písaní a počítaní, spočívajúcej v nesprávnom výpočte súdneho poplatku, ktorý sa má v dôsledku zastavenia konania vrátiť navrhovateľke. Na základe uvedeného bolo v druhom výroku výrokovej časti predmetného uznesenia nesprávne uvedené, že bude navrhovateľke vrátený súdny poplatok vo výške 125,80 Eur, pričom správne má byť: suma 92,80 Eur. Rovnako došlo k chybe

v písaní a počítaní aj v prislúchajúcej časti odôvodnenia, nakoľko súd vychádzal z nesprávnej výšky zaplateného súdneho poplatku, a to 132,50 Eur, pričom súdny poplatok za návrh vo veci samej bol len vo výške 99,50 Eur.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 115/2014-44 zo dňa 26.06.2014, sa vyskytla chyba v jeho výrokovej časti a tá istá chyba aj v jeho odôvodnení, a keďže ide o chybu v písaní a počítaní, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostalo uznesenie nedotknuté.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.