

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205186
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614205186.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Mgr. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Ž. č. XXX/XX, št. občan SR proti odporkyni : Z. U., nar. X.XX.XXXX, bytom N., Ž. č. XXX/XX, št. občan SR o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a iné, takto

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Mgr. Ján Chlapečka, nar. 21.11.1962, bytom Senica, Železničná č. 327/15, št. občan SR proti odporkyni : Jana Chlapečková, nar. 7.10.1965, bytom Senica, Železničná č. 327/15, št. občan SR o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a iné, takto

r o z h o d o l :

Súd konania z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 3.6.2014 domáhal toho, aby súd určil vlastníctvo a zrušil a vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo po rozvoze manželstva

(ďalej len BSM) .

Pred začatím pojednávania, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2014 vzal navrhovateľ svoj v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie v zmysle § 96 ods.I. O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. I. O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a doposiaľ žiadnemu z nich trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Senici, dňa 2. septembra 2014.

JUDr. Renáta A u d o v á

sudkyňa

r o z h o d o l :

Súd konania z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa X.X.XXXX domáhal toho, aby súd určil vlastníctvo a zrušil a vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo po rozvoje manželstva

(ďalej len BSM).

Pred začatím pojednávania, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX vzal navrhovateľ svoj v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie v zmysle § 96 ods.I. O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. I. O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a doposiaľ žiadnemu z nich trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.