

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713200542
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1713200542.7

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom: Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: W. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. XX, I. Y., X. Y., o zaplatenie 327,88 eur s príslušenstvom a o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 12,80 eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 434,33 eur a trovy konania vo výške 6,70 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania vo veci samej zo dňa 13.02.2012, pôvodne doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 15.02.2012, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal súdu, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 327,88 eur s príslušenstvom a trovy konania.

Dňa 07.02.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania a žiadal, aby súd konanie o zaplatenie sumy 327,88 eur zastavil. Svoje podanie odôvodnil tým, že odporca po podaní návrhu na začatie konania dňa 02.10.2013 uhradil sumu 327,88 eur. Na základe uvedeného súd z dôvodu uvedeného čiastočného späťvzatia uznesením č.k.. 5C/7/2013-63 zo dňa 26.03.2014 konanie v časti o zaplatenie 327,88 eur zastavil a pripustil zmenu petitu v navrhovanom znení.

Dňa 28.05.2014 doručil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu tunajšiemu súdu späťvzatie zvyšnej časti návrhu na začatie konania, žiadal konanie zastaviť a uložiť odporcovi uhradiť navrhovateľovi trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa- späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko bol návrh vzatý späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd podľa citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie zvali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava krátený súdny poplatok zo zaplateného 19,50 eur - 6,70 eur t.j. vo výške 12,80 eur.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konanie je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia návrhu skúma súd iba to, či ku dňu podania návrhu bol tento podaný dôvodne, rozhodujúci je teda stav, ktorý je tu v deň podania návrhu, všeobecne je teda možné uviesť, že aplikácia ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. veta druhá prichádza do úvahy ako dôsledok správania odporcov po tom, čo bol podaný návrh na začatie konania a toto správanie odporcov bolo dôvodom späťvzatia návrhu.

Nakoľko súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom z dôvodu, že odporca po podaní návrhu t.j. dňa 26.05.2014 zvyšok dlžnej sumy uhradil, bol teda návrh zo strany navrhovateľa podaný dôvodne.

Na základe uvedeného o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta druhá v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb trovy konania, pričom jeho právny zástupca vykonal nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 13.02.2012 (§ 10 ods. 1 a § 13a vyhlášky).....51,45 eur

- spísanie uznania záväzku a dohody o splátkach dňa 13.12.2010 (§ 10 ods. 1 a § 13a vyhlášky).....51,45 eur

-podanie žaloby na súd dňa 28.05.2012 (§ 14 ods. 2 psím. a) vyhlášky).....24,90 eur

- konanie na súde - účasť na pojednávaní dňa 27.05.2013 (bez otvorenia pojednávania) (§ 10 ods. 1 a § 13a, § 14 ods. 5 vyhlášky t.j. 1 odmeny, t.j. 1 z sumy 24,90 eur =6,23 eur

- konanie na súde - účasť na pojednávaní dňa 14.10.2013 (bez otvorenia pojednávania) (§ 10 ods. 1 a § 13a, § 14 ods. 5 vyhlášky t.j. 1 odmeny, t.j. 1 z sumy 24,90 eur =6,23 eur

-čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania dňa 07.02.2014 (§ 14 ods. 2 psím. a) vyhlášky).....24,90 eur

Odmena spolu + DPH.....198,19 eur

Režijné výdavky:

Za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 2 x 7,41 eur.....t.j. 14,82 eur

Za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 1 x 7,63 eur,.....t.j. 7,63 eur

Za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 2 x 7,81 eur,.....t.j. 15,62 eur

Za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 1 x 8,04 eur,.....t.j. 8,04 eur

Režijné výdavky spolu+DPH.....55,33 eur

Advokátovi patrí aj náhrada preukázaných cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a to za cestu Bratislava - Pezinok a späť.

Podľa opatrenia č. 632/208 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení a podľa Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 Eur.

Za 1 x 144 km x 0,183 Eur.....25,92 eur

Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestovných náhradách patrí advokátovi okrem základnej náhrady za každý 1 km jazdy aj náhrada za spotrebované pohonné látky a to podľa cien pohonných látok v čase použitia cestného motorového vozidla, prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze motorového vozidla.

Za 72 km x 9,7 litrov/100 = 6,98 litra x 1,48 eur (za deň 27.05.2013).....10,33 eur

Za 72 km x 9,7 litrov/100 = 6,98 litra x 1,48 eur (za deň 14.10.2013).....10,33 eur

Cestovné náklady spolu.....25,92 eur + 20,67 eur + 9,32 eur (DPH) = 55,91 eur

Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každý aj začatý polhodinu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, t.j.:

Náhradu za stratu času za 4 polhodín á 13,01 eur za pojednávanie konané dňa 27.05.2013 a deň 14.10.2013 t.j. 8 x 13,01 eur

Náhrada za stratu času spolu + DPH.....124,90 eur

Odmena.....434,33 eur

Krátenú časť súdneho poplatku.....6,70 eur

Spolu k úhrade.....441,03 eur

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).