

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/295/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205065  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613205065.4

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu S. spořitelna, a.s., so sídlom I. XXXX/XX, XX XXX T. 4, IČ: XX XXX XXX, S. republika, zastúpeného R.. C. Y., advokátom, so sídlom U. XXXX/X, XX XXX T. 4, IČ: XX XXX 491 proti žalovanému H. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX L., štátny občan SR, tohto času bytom na neznámom mieste, zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom Y. L., v zastúpení R.. R. F., advokátom, so sídlom Q. 262/6, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 280 371,56 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Trovy konania žalovanému **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 280 371,56 Kč s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.7.2008 so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere č. 00000-3898035943, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 300 000,- Kč, označením produktu DÚFO hotovostní. Zmluvné strany sa zaviazali dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa s uvedenými podmienkami zoznámil a s nimi súhlasí a bez akýchkoľvek výhrad sa ich zaviazal dodržiavať. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátane príslušenstva splatiť v 83 pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške 5 492,- Kč so začiatkom od 20.8.2008. Úroky boli pripisované k istine úveru v súlade so Zmluvou o úvere. Poskytnutý úver bol úročený úrokovou sadzbou 12,72 % ročne, ktorá je nemenná po celú dobu trvania Zmluvy. Žalovaný spočiatku platil dohodnuté splátky riadne a včas, k prvému porušeniu úhrad došlo dňa 20.1.2009, keď žalovaný neuhradil

6C/295/2013

-2-

mesačnú splátku riadne a včas, ďalej potom došlo k porušeniu úhrad v dátumoch, ako sú predpísané úroky z omeškania. Žalobca dňa 21.3.2010 zosplatnil zostatok istiny úveru na základe písomnej výzvy zaslanej žalovanému k zaplateniu dlhu zo dňa 10.2.2010. Po zosplatnení pohľadávky bolo úročenie zastavené. Za obdobie od 18.7.2008, t.j. od uzavretia zmluvy do 21.3.2010, bola žalovanému pripísaná na úrokoch k úveru suma 60 533,- Kč. Žalovaný od uzavretia zmluvy do 31.12.2010 uhradil celkom 88 844,- Kč.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného a zistil, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe žalobcu, avšak na tejto adrese sa nezdržiava. Z tohto dôvodu súd žalovanému v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č. k. 6C/295/2013-53 zo dňa 26.2.2014 opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovaného a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o úvere č. 3898035943 zo dňa 18.7.2008 súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 300 000,- Kč. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 12,72 % ročne zo zostatku istiny. Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa s uvedenými podmienkami zoznámil a s nimi súhlasí a bez akýchkoľvek výhrad sa ich zaviazal dodržiavať. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vráťane príslušenstva splatiť v 83 pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške 5 492,- Kč so začiatkom od 20.8.2008 do dňa 22.6.2015 ako konečnej splatnosti úveru.

Z výzvy žalobcu zo dňa 10.2.2010 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k okamžitému splateniu dlžnej čiastky najneskôr do 21.3.2010. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade nezaplatenia dlhu v dodatočnej lehote sa stane celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty.

Zástupca opatrovníka žalovaného na pojednávaní predložil písomné vyjadrenie k podanej žalobe a skrátene uviedol, že opatrovníkovi žalovaného nie je známy pobyt žalovaného ani jeho príbuzných a opatrovník sa preto nevie vyjadriť, či žalovaný zmluvu o úvere uzatvoril, či je podpis jeho, či splácal úver alebo nesplácal, avšak podanie žaloby zo strany žalobcu sa javí ako účelové, pretože samotná žaloba bola podaná dňa 2.9.2013, hoci žalobca mal vedomosť o tom, že úver je nesplácaný už od 10.2.2010, t. j. po viac ako troch rokoch a vtedy zaslal žalovanému výzvu s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky s tým, že aj na právne zastupovanie bolo už vydané splnomocnenie v mesiaci december 2010. Podľa jeho názoru je predmetná zmluva o úvere spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a žalovaný je spotrebiteľom. Z toho dôvodu je nutné aplikovať na tento právny vzťah ust. Občianskeho zákonníka a preto vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že uplynula doba dlhšia ako 3 roky odo dňa, kedy sa mohlo toto právo prvýkrát uplatniť, t. j. 21.3.2010 a bolo uplatnené až dňa 2.9.2013. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov súdneho konania.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a taktiež aj na jej doplnení zo dňa 25.6.2014. Od tohto dátumu sa nič nezmenilo, nedošlo k žiadnemu

6C/295/2013

-3-

plneniu zo strany žalovaného. Čo sa týka námietky premlčania vznesenej opatrovníkom žalovaného, nechal to na zváženie súdu, uviedol, že zmluva bola uzatvorená v súlade s Obchodným zákonníkom, kde premlčacia lehota je štvorročná, preto žaloba proti žalovanému bola uplatnená riadne a včas.

Podľa kapitoly II, oddiel 1, článok 2, bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Slovenskej republiky v platnom znení, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa § 48 cit. zákona, slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

6C/295/2013

-4-

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku má účinky normy lex specialis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 18.7.2008 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 300 000,- Kč. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vráťane príslušenstva splatiť v 83 pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške 5 492,- Kč so začiatkom od 20.8.2008 do dňa 22.6.2015 ako konečnej splatnosti úveru. Žalovaný si zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Z výzvy žalobcu zo dňa 10.2.2010 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného k okamžitému splateniu dlžnej čiastky najneskôr do 21.3.2010. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade nezaplatenia dlhu v dodatočnej lehote sa stane celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po márnom uplynutí tejto lehoty.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Premlčanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. Opatrovník žalovaného vzniesol námietku uplynutia premlčacej doby, ktorá uplynula pred podaním žaloby na súde,

6C/295/2013

-5-

nakoľko uplynula doba dlhšia ako 3 roky odo dňa, kedy sa mohlo toto právo prvýkrát uplatniť, t. j. 21.3.2010 a bolo uplatnené až dňa 2.9.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Námietku premlčania súd považoval za odôvodnenú.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešný žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, preto mu súd trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.