

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202356
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613202356.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J.O., nar. XX.XX.XXXX, T.O. , nar. XX.XX.XXXX . a Y.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, 901 01 Malacky, deti rodičov: matky T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., adresa na doručovanie V. XXX, XXX XX . U. R. a otca W.O., nar. XX.XX.XXXX., bytom W. XXX, XXX XX W., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.8.2014 sa matka domáhala, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril mal. deti J., T. a Y. do starostlivosti matky a otcovi určil výživné v sume 90,- € na každé dieťa. Matka taktiež žiadala dočasne upraviť styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párnny víkend od piatka od 17.00 hod do nedele 17.00 hod bez prítomnosti matky. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom mal. detí nežije od januára 2013, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v dôsledku dlhodobých konfliktov. Nakoľko otec bránil matke v styku s deťmi, na základe jej návrhu nariadil Okresný súd predbežné opatrenie, ktorým upravil styk matky s deťmi. Dňa 16.5.2014 nariadil Okresný súd ďalšie predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. deti do starostlivosti matky. Na základe odvolania otca bolo toto predbežné opatrenie odvolacím súdom zamietnuté z dôvodu, že matka nepredložila dôkazy preukazujúce pravdivosť jej tvrdení. Matka ďalej uvádza, že otec dňa 24.8.2014 pod nátlakom presviedčal deti, aby zostali v jeho domácnosti. Mal. J. a mal. Y. odmietli, nakoľko chceli zostať s matkou a mal. T. zo strachu a nasľubovaných nových vecí zostal s otcom. Matka uvádza, že otec týmto spôsobom rozdelil súrodencov, čo má za následok ich psychickú ujmu, nakoľko deti trpia tým, že sú rozdelené. Matka uviedla, že deti chodia do školy v U.. R., no keďže mal. T. zostal u otca jeho sťahovanie z jednej školy do druhej môže mať za následok psychickú ujmu. Matka ďalej uviedla, že má s deťmi výborný vzťah a má taktiež vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu. Nakoľko doposiaľ nebolo vo veci samej - v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom doposiaľ rozhodnuté a nebol stanovený ani termín pojednávania je potrebné, aby sa vzťahy upравиť a to z dôvodu, aby sa vzájomné väzby súrodencov nenarušili a taktiež z neustáleho menenia škôl a lekárky.

K návrhu matka na podporu svojich tvrdení priložila fotografiu mal. J. s modrinou na jeho ramene, Zápisnicu zo dňa 2.3.2014 o podanom trestnom oznámení, lekársku správu mal. Denisa zo dňa 1.3.2014. Ďalej priložila písomné vyjadrenie pedagógov ZŠ a MŠ W., ktorí uviedli, že matka je z ich pohľadu vhodnejším rodičom na výchovu mal. detí.

V konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 9P/44/2013 o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom J., T. a Y.O., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2013 otec domáha zverenia

maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a toho, aby súd zaviazal matku na platenie výživné pre maloleté detí v sume 150,- € mesačne na každé.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2013 sa matka domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a žiada súd, aby zaviazal otca platením výživného.

Matka dňa 24.07.2013 doručila súdu návrh na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnená stretávať sa s deťmi každý nepárny víkend od piatka 16:00 do nedele 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá. Počas letných prázdnin v roku 2013 v období od 12.08.2013 od 9:00 do 29.08.2013 do 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá.

Súd nariadil vo veci predbežné opatrenie č.k. 9P/139/2013-4 zo dňa 5.8.2013, ktorým predbežne upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatka 16:00 do nedele 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá. Počas letných prázdnin v roku 2013 v období od 12.08.2013 od 9:00 do 29.08.2013 do 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá do skončenia konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/44/2013.

Dňa 9.5.2014 doručila matka súdu ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec mal. deti psychicky týra, najstaršieho syna aj fyzicky a deti sa svojho otca boja. Najstaršiemu synovi našla veľkú modrinu na ramene od predlžovacieho kábla, o čom informovala políciu a syna odviezla na ošetrovanie do nemocnice, kde spísali správu pre detskú lekárku MUDr. Y.. Ďalej uviedla, že so synmi sa stretáva každý druhý víkend, pričom otec jej deti odovzdáva nepripravené, špinavé a nedostatočne oblečené. Deti sa s matkou nemôžu kontaktovať mimo vymedzeného času na stretávanie.

Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/44/2013-35 zo dňa 16.5.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti: J.O., nar. XX.XX.XXXX, T.O., nar. XX.XX.XXXX a Y.O., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 5. augusta 2013, č. k. 9P/139/2013-4, ktorým bol predbežne upravený styk matky s maloletými. Na základe odvolania otca mal. detí, Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. v napadnutej časti zmenil tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V ustanovení § 76 ods. 1 sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občiansko-právnom vzťahu. Pre nariadenie a ďalšie trvanie predbežného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený, čo však neznamená, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu matky, spisového materiálu ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje matka nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd ďalej poznamenáva, že matka neuviedla nové skutočnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť právnej úpravy pomerov, uvádza skutočnosti, ktoré boli súdu známe už v čase rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júla 2014, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia. Navyiac z tvrdení matky vyplýva, že mal. J. a mal. Y. na základe vlastného rozhodnutia zotrvávajú v starostlivosti matky (čomu otec zrejme nebráni), pričom mal. T. sa sám rozhodol zostať v domácnosti otca. Skutočnosť, že mal. T. teda uprednostňuje starostlivosť otca pred starostlivosťou matky, sama osebe ešte neodôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia (pozn. bez vykonávania riadneho dokazovania). Nevyjasnené kompetencie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vo všeobecnosti nie sú okolnosťou, ktorá by opodstatňovala ingerenciu súdu formou predbežného opatrenia. Z tvrdení matky v návrhu nevyplývajú skutočnosti, že by mal. deti boli bezprostredne ohrozené na živote alebo zdraví, alebo že by bol bezprostredne ohrozený, či narušený ich priaznivý psychický a fyzický vývin. Taktiež matka k návrhu nedoložila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by takéto skutočnosti vyplývali. Fotografia mal. J. s modrinou, ako aj podané trestné oznámenie a lekárska správa sa viažu na udalosti z februára 2014, ktorých priebeh navyiac treba náležite objasniť, zatiaľ zostávajú len v rovine tvrdení matky, ktoré otec popiera a aktuálne nie sú pre súd novou skutočnosťou.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (primerane to platí aj pre rozhodovanie súdu podľa § 102 O. s. p.), výlučne na navrhovateľovi, v posudzovanej veci teda na otcovi mal. dieťaťa. Unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Ako už súd podotkol z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že u maloletého dieťaťa by v súčasnosti bolo ohrozené uspokojovanie jeho základných životných potrieb, nie je v tomto prípade ani osvedčené žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach maloletého dieťaťa v podobe ohrozenia jeho života alebo zdravia, či iných obdobných závažných dôvodov, ktoré sú nevyhnutné pre nariadenie predbežného opatrenia.

Súd zamietajúcim predbežným opatrením nespochybňuje tvrdenia matky, že súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom sa javí byť nevyhovujúca, avšak pre spravodlivé rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností, bude potrebné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej, prinajmenšom výsluchom účastníkov, zabezpečením správ od kolízneho opatrovníka a pod.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu,

ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)