

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119211030
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3119211030.3

Uznesenie

2

15C/58/2019

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, D. E., právne zastúpený: Mgr. Erika Ranušová, advokátka, so sídlom Moyzesova 1200/12, Dubnica nad Váhom, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XX/XX, D. E., právne zastúpený: JUDr. Michal Krutek, advokát, so sídlom Hlavná 11, Trnava, o určenie, že záložné právo neexistuje, takto

rozhodol:

2

15C/58/2019

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 92,30€.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 92,30€.

odôvodnenie:

2

15C/58/2019

1. Žalobca sa žalobou domáha určenia, že záložné právo viaznuce na nehnuteľnostiach uvedených v žalobe neexistuje.

2. Podaním doručeným súdu dňa 07.02.2023 ešte pred prvým pojednávaním žalobca zobrať v celom rozsahu žalobu späť.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko ide o späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, ktorý bez bližšieho zdôvodnenia rozhodol sa v spore ďalej nepokračovať a žalobu vzal späť. Nebolo tvrdené ani preukázané, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného, teda z dôvodu, že by žalovaný uspokojil nárok žalobcu, ktorý bol predmetom sporu. Súd preto uzavrel, že je to žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Žalovanému pritom zo spisu vyplývajú trovy konania (bol aj právne zastúpený). S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume spolu 99, eur (v konaní sa vedú ako spojené dve pôvodne samostatné veci, pričom v každom konaní žalobca uhradil súdny poplatok 49,50 eur). Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 6,70 eur (99,- eur – 6,70 eur), teda o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,30 eur, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

2

15C/58/2019

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.