

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613010095
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613010095.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci obžalovaného E. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 2. septembra 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný E. L., nar. XX. X. XXXX v Q., trvale bytom A., B. XX/XXX,

uznáva sa za vinného, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Q. č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa 27.10.2011, ktorý vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2012, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

1/

dňa 4. 10. 2012 asi o 10.00 h v obci A. na J. Z. preliezol uzamknutú železnú bránu vysokú 183 cm vedúcu do dvora rodinného domu č. XXX, vo dvore následne vošiel do otvorenej hospodárskej budovy a doskou, ktorú tam našiel sa pokúsil vypáčiť okno na pravej strane rodinného domu čo sa mu však nepodarilo a preto sa vrátil do hospodárskej budovy a z tejto odcudzil 1 ks píľky na železo, 4 ks vidlicových kľúčov, 3 ks kľúčov na bicykel - univerzál, 1 ks sekery, 2 ks kladív, 1 ks pilníka na železo, 1 ks nosiča na bicykel, 1 ks klieští - kombinačky, 1 ks dláta, 1 ks stredovej hlavy na bicykel s pedálmi, 1 ks záhradných vidlic s deviatimi zubami a 1 ks plochého skrutkovača, čím spôsobil Š. Š.D.D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., J. Z. Č.. XXX odcudzením škodu vo výške 100,- € a poškodením škodu vo výške 30,- €,

2/

dňa 4. 1. 2013 asi o 02.00 h v obci A., na ul. Š. vnikol na stavebný pozemok s novostavbou na parcele č. XXXX tak, že odmontovaním drôtu odstránil jedno pole karirohože, ktorou bolo tvorené oplotenie, vzniknutým otvorom vošiel na pozemok, kde za novostavbou železnou tyčou vypáčil visiaci zámok, ktorým boli uzamknuté vstupné dvere na nadstavbe od vozidla Ávia, modrej farby, slúžiacej ako sklad náradia a stavebného materiálu a z jej vnútorných priestorov odcudzil motorovú pílu zn. STIHL, oranžovej farby a uhlovú brúsku zn. ASIST AE3U200N, modrej farby, výr. č. XXXXXXX, čím spôsobil D. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q., Q. Č.. XXXX/XX odcudzením škodu vo výške 130,- € a poškodením zámku škodu vo výške 5,- €

3/

dňa 24. 10. 2012 asi o 13.30 h v A. na B. R. pred predajňou V. Č.. XX si všimol, ako F. Š. vypadla z vrecka kožená peňaženka, ktorá obsahovala doklady na meno F. Š. a hotovosť vo výške 1.985,- € patriacu spoločnosti O. Q., počkal až tento vojde do predajne a následne peňaženku zodvihol, z miesta utiekol, peniaze si zobral a peňaženku s dokladmi zahodil, čím spoločnosti O. Q., Q..J..H., X. Š. XX, D.H.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 1.995,- € a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Q. č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa 27.10.2011, právoplatným 12.1.2012 odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.

zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

4/

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Q. sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 27.10.2011, ktorý vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2012, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov nepodmienečne, dňa 15.3.2013 asi o 7.30 h v A., na ulici A. pred rodinným domom č. XXX preskočil uzamknutú železnú bránku, následne rukami silno zatlačil na uzamknuté vstupné dvere domu, v dôsledku čoho zo zárubní vypadlo kovanie a takto vzniknutým otvorom vošiel dovnútra domu, odkiaľ odcudzil 6 ks kovových rúr od dĺžky 3 m a priemere 10 cm, 2 ks pozinkovaných roštov o rozmeroch 1,2 m x 0,8 m, 2 ks liatinových platní na sporák o rozmeroch 30x50 cm a 50 ks ložísk nezistených typov, ktoré veci následne odpredal do zberne druhotných surovín v A., čím spôsobil Š. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., A. Č.. XXX/X odcudzením škodu vo výške 290,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 30,- €,

5/

v čase približne od 12.00 h do 14.00 h dňa 28.1.2013 na rodinnom dome nachádzajúcom sa na K. R. Č.. XX v F., vysadil presne nezisteným spôsobom uzamknutú plechovú bránu z pántov a z dvora domu odcudzil rozvodnú nerezovú skrinku, čím spôsobil poškodenému Q. O. škodu vo výške 500,- €, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Q. sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 27.10.2011, právoplatný dňa 12.1.2012 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

teda

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

v bode 3

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

v bode 4

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 5

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušuje rozsudok Okresného súdu F. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 24.02.2014 ohľadom obž. E. L. vo výroku o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku, celý výrok o treste, ktorým bol obž. E. L. odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom a povinnosťou uloženou obžalovanému zamestnať sa počas skúšobnej doby alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane O. Q. Q..J..H., X. Š. XX, D.: XXXXXXXX škodu vo výške 1.985,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej D. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., Q. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 135,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení Š. Š., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A., J. Z. XXX a Š. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A., A. XXX/X odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd vykonal po splnení zákonom stanovených podmienok v neprítomnosti obžalovaného E. L., vykonal súd dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného E. L. z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov Š. A., A. P., F. Š., Š. Š., P. L.A., D. Q. a oboznámením listinných dôkazov a to zo spisu OO PZ Š.-Q. Č.:H.-XXX/SS-Q.-XXXX: odborného vyjadrenia, zápisnice o obhliadke miesta činu, fotodokumentácie, zápisnice o vydaní veci, potvrdenia o vrátení veci, Trestného rozkazu OS Q. č.k. XT/XXX/XXXX, správy o priestupkoch, odpisu z RT, zo spisu OO PZ Š.-Q. Č.:H.-XXX/SS-Q.-XXXX: obchodného registra, splnomocnenia, odborného vyjadrenia, záznamu z kamerového systému, Trestného rozkazu OS Q. č.k. XT/XXX/XXXX, správy OÚ A., správy o priestupkoch, odpisu z RT a avíza, zo spisu OO PZ Š.-Q. Č.:H.-X/SS-Q.-XXXX: odborného vyjadrenia, priestupkového spisu, Trestného rozkazu OS Q. č.k. XT/XXX/XXXX, odborného vyjadrenia, zápisnice o obhliadke miesta činu, fotodokumentácie, zmluvy, správy Obce A., správy o povesti, odpisu z RT, zo spisu OS Senica č.k. 1T/33/2013: obžaloby OS F. č.k. XPv/XXX/XXXX, správy OO PZ F., e-mailovej správy OÚ A., odpisu z RT ako i oboznámením pripojených spisov OS Q. č.k. XT/XXX/XXXX, č.k. XT/X/XXXX, č.k. XT/., č.k. XT/XXX/XXXX a OS F. č.k. XT/XX/XXXX, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný E. L. ku skutku v bode 1 uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca október 2012 mal ísť ráno o piatej hodine na brigádu na F.. Ráno vstal a išiel ku kostolu v ich obci. Na brigádu chodilo z A. viacej ľudí. Keď videl, že v ten deň ide na brigádu aj Š. Š. a jeho manželka, tak ho napadlo, že by mohol z ich domu niečo ukradnúť a rozhodol sa, že na brigádu nepôjde. Keď odišlo auto aj so Š. na brigádu, tak sa cez bránu ich rodinného domu pozrel do ich dvora a tam si všimol nejaké železo. Asi o desiatej hodine doobeda sa vrátil k ich rodinnému domu s károu. Preskočil železnú bránu a následne túto z

vnútornej strany otvoril a vošiel do dvora spolu s károu. Káru nechal za vstupnou bránou. Od brány prešiel k hospodárskej budove, ktorá sa nachádzala na konci dvora, neboli na nej žiadne dvere. Na zemi našiel drevenú dosku o dĺžke asi 1 m. Túto zobral a vrátil sa ku vstupnej bráne, kde sa snažil na pravej strane domu vypáčiť dvojkrídlové drevené okno, čo sa mu nepodarilo a na tomto zrejme pri páčení popraskalo sklo. Keďže potreboval peniaze, tak sa vrátil späť do hospodárskej budovy a odtiaľ ukradol kovové veci. Nepamätá si presne čo a v akom množstve. Vie, že ukradol vidlicové kľúče, vidlice, nosič a stredovú hlavu na bicykel a nejaké sekery. Odcudzené veci naložil na káru, vyšiel z dvora a bránu sa snažil zatvoriť. Bránu nezatvoril úplne, lebo mu to nešlo. S vecami potom odišiel domov. Na druhý deň išiel za P. L. a spýtal sa ho, či by mu nešiel odovzdať nejaké železo. L. mu povedal, že pôjde. Potom spolu káru so železom zatlačili do výkupne druhotných surovín v A. smerom na družstvo. Pred výkupňou dal P. L. svoj občiansky preukaz a ten išiel železo predať. Za predaj odcudzených vecí dostali asi 20,- € a tieto peniaze si rozdelili. P. L. nevedel, že veci sú kradnuté. Peniaze použil pre vlastnú potrebu. Svojho konania ľutuje a je ochotný nahradiť spôsobenú škodu. Ku skutku v bode 2 uviedol, že dňa 4.1.2013 v čase asi o 02.00 hod. sa rozhodol, že pôjde do novostavby na ulici Š. v obci A. a niečo tam odcudzí. Následne odstránil drôt, ktorým bolo pripevnené jedno pole z karirohože o stĺpik a pole si otvoril. Následne vošiel do novostavby, ale tam nenašiel nič na odcudzenie. Prešiel potom na dvor, kde pomocou železnej tyče, ktorú si priniesol z domu, vypáčil zámok na dverách stavebnej budy z nadstavby od Ávie, odkiaľ odcudzil uhlovú brúsku modrej farby a motorovú pílu zn. STIHL oranžovej farby, ktoré veci uložil do mecha, ktorý v novostavbe našiel a z ktorého vysypal drevené piliny, ktoré v ňom boli uložené. S odcudzenými vecami išiel domov. Tieto veci ešte v ten istý deň predal v meste O. a peniaze minul na cigarety a jedlo. Svojho konania ľutuje a je ochotný nahradiť vzniknutú škodu. Ku skutku v bode 3 vypovedal, že dňa 24.10.2012 v čase asi okolo 13.30 hod. vyšiel pred dom a videl stáť pred predajňou V. nejaké dodávkové vozidlo bielej farby. V zadnej časti vozidla bol nejaký muž, ktorý vykladal z dodávky krabice. Keď tento muž zatvoril dvere, všimol si, že na zemi vedľa neho leží peňaženka čiernej farby. Počkal až uvedený pán s krabicami zájde do predajne a následne prišiel k dodávke a peňaženku zobral. Po tomto utekal do pola za domom, kde peňaženku otvoril a zistil, že je tam asi 2.000,- € a doklady, ktoré patrili tomu mužovi, ktorý peňaženku stratil. Následne z peňaženky zobral peniaze a túto zahodil niekde v poli. Za peniaze si nakúpil v meste O. rôzne oblečenie a zvyšok peňazí minul. Svojho konania ľutuje a vzniknutú škodu je ochotný uhradiť. Ku skutku v bode 4 uviedol, že dňa 15.3.2013 asi o 7.30 hod. ráno odišiel k neobývanému rodinnému domu č. XXX na A. R. v obci A., ktorý sa nachádza hneď vedľa miestnej komunikácie. Rozhodol sa, že sa pôjde pozrieť dovnútra tohto domu, či tam nie je niečo, čo by sa dalo speňažiť. Po príchode k domu preskočil oplotenie, prišiel k vstupným dverám, ktoré keďže už boli labilné sa mu podarilo vytlačiť a vošiel dovnútra domu, kde v prvej miestnosti boli uskladnené staršie bicykle, náradie a kovové pozinkované rúry o dĺžke asi 3 m, ktorých bolo 6 kusov. Tieto pozinkované rúry povynášal postupne von pred dom na dvojkolesový vozík tzv. káru, ktorú si so sebou priviezol. V miestnosti bol i sporák na varenie, z ktorého zobral 2 ks kovových dosiek o rozmere 50x30 cm, ktoré taktiež odniesol von a odložil na káru. V dome boli i v plastových miskách ložiská rôznych rozmerov, ktoré vysypal do vreca, ktoré tam našiel a taktiež ich odniesol von. Vrátil sa ešte naspäť a vedľa sporáku boli opreté dva pozinkované rošty, ktoré postupne po jednom vyniesol von. Odcudzené veci odviezol do zberných surovín v obci A., kde mu za tieto veci vyplatili okolo 50,- €. Tieto peniaze použil pre vlastnú potrebu. Svojho konania ľutuje a je ochotný vzniknutú škodu nahradiť.

Svedok poškodený Š. Š. k veci uviedol, že dňa 4.10.2012 išiel ráno o 06.00 hod. spolu s manželkou T. na brigádu do V. B.. Keď odchádzali, tak pozamykali celý dom a uzamkli aj vstupnú bránu. Z brigády sa vrátili asi okolo 16.30 hod. a keď prišli domov, všimol si otvorenú vstupnú bránu a uvedomil si, že ho niekto asi vykradol. Za vstupnou bránou si všimol, že drevené okná, ktoré vedú do izby sú páčené a sklenená výplň dvoch okien je popraskaná. Vstupné dvere boli nepoškodené. Následne sa bol pozrieť do hospodárskej budovy a zistil, že mu odtiaľ zmizli rôzne veci a to 1 ks píłka na železo, 4 ks vidlicových kľúčov, 3 ks kľúčov na bicykel, 1 ks sekera, 2 ks kladív, 1 ks pilník na železo, 1 ks nosič na bicykel, 1 ks kombinačky, 1 ks dláto, 1 ks stredová hlava na bicykel s pedálmi, 1 ks záhradné vidlice s deviatimi zubmi a 1 ks plochý skrutkovač. Na druhý deň nešiel na brigádu a išiel do zberných surovín v A., kde si spoznal svoje veci a privolať hliadku polície. V zberných surovinách mu povedali, že tam jeho veci priniesol E. L..

Svedok P. L. vypovedal, že niekedy začiatkom mesiaca október 2012 prišiel za ním obžalovaný s tým, či by mu nepomohol zaviesť nejaké železo do zberných surovín. S týmto súhlasil, prišiel k obžalovanému a odtiaľ spolu na káre viezli železo a to nejaké železné náradie, vidlice a stredovú hlavu na bicykel do zberných surovín. Pred zbernými surovinami mu dal obžalovaný občiansky preukaz s tým, aby železo

išiel odovzdať sám. Za železo dostal 20,- €, pričom peniaze si rozdelili rovným dielom. Za peniaze si kúpil jedlo. Odkiaľ má obžalovaný železo sa nezaujímal.

Svedkyňa poškodená D. Q. uviedla, že dňa 4.1.2013 jej manžel oznámil, že po príchode na ich pozemok, kde svojpomocne stavajú rodinný dom zistil, že je vyvalená časť plotu z karirohoží a vypáčený zámok na búde s materiálom. Následnou kontrolou zistil, že im niekto z budy odcudzil motorovú pílu zn. STIHL oranžovej farby a uhlovú brúsku zn. ASIST modrej farby. Motorová píla bola zakúpená niekedy v roku 2007 a uhlová brúska v mesiaci jún 2011.

Svedok poškodený F. Š. vypovedal, že dňa 24.10.2012 v čase okolo 13.30 hod. prišiel so svojim vozidlom zn. Fiat Ducato bielej farby pred predajňu V. na ulicu B. Č.. XX v obci A., kde mal dodať tovar. Po zaparkovaní vozidla pred predajňou otvoril zadné dvere na svojom vozidle, odkiaľ vybral dva balíky s tovarom, ktoré následne niesol dovnútra predajne. Po ceste si všimol, že vedľa predajne stojí nejaký muž tmavej pleti vo veku asi 20-25 rokov. Tomuto nevenoval väčšiu pozornosť. Po vojení do predajne a odložení balíkov si chcel vytriahnuť peňaženku, ktorú mal v bočnom vrecku nohavíc, pričom zistil, že peňaženku nemá. Ihneď vybehol z predajne k svojmu vozidlu, nakoľko si myslel, že mu peňaženka vypadla z nohavíc pri vyťahovaní balíkov. Pri vozidle peňaženku nenašiel. To, že mu peňaženka vypadla, si nevšimol. V tom čase sa už muž, ktorého videl predtým, vedľa predajne V. nenachádzal. Následne privolať na miesto políciu a celú situáciu im nahlásil. V peňaženke bola finančná hotovosť vo výške 1.985,- €, ktoré vybral od zákazníkov po doručení tovaru. Ďalej mal v peňaženke osobné doklady.

Svedok poškodený Š. A. uviedol, že spolu s manželkou sú vlastníkami rodinného domu, ktorý sa nachádza v susedstve ich domu na adrese A., A. Č.. XXX. Uvedený dom je neobývaný, s manželkou ho len udržiavajú a v jeho vnútorných priestoroch majú uskladnený rôznyi hutnícky materiál, rôzne kovové súčiastky a iné pracovné pomôcky. Naposledy bol v predmetnom dome dňa 13.3.2013 v čase o 18.00 hod. Dňa 21.3.2013 v čase asi o 7.00 hod. sa išiel pozrieť, či je všetko v dome v poriadku a po príchode k vstupným dverám zistil, že sú poškodené v oblasti zámku po páčení s neznámym predmetom. Po príchode do prvej miestnosti zistil porozhadzované veci a kontrolou zistil odcudzenie 6 ks kovových pozinkovaných rúr o dĺžke 3 m, 1 ks elektrického predlžovacieho kábla CYKY o dĺžke 20 m, 1 ks listu na cirkulár, 2 ks pozinkovaných dielcov, roštov, 2 ks litinovej dosky zo sporáku a 50 ks ložísk nezistených rozmerov. Následne išiel do zberných surovín v A., kde si spoznal svoje veci a privolať hliadku polície. V zberných surovinách mu povedali, že veci tam priviezol obžalovaný.

Svedok A. P. vypovedal, že pracuje ako výkupca druhotných surovín pre zberné suroviny Ž. T.Q., pobočka A.. Dňa 15.3.2013 v čase asi o 08.00 hod. prišla do výkupne osoba rómskeho pôvodu, ktorú dobre pozná. Táto mala na dvojkolesovom vozíku zv. kára naložené 2 ks pozinkované rošty, presne nezistený počet ložísk, 6 ks kovových pozinkovaných rúr o dĺžke 3 m. Táto osoba mu predložila svoj občiansky preukaz, ktorý bol vystavený na meno E. L. z obce A., ktorý je ich stály zákazník. Za uvedené kovové veci mu vyplatil okolo 50,- €. Dňa 21.3.2013 v čase o 08.00 hod. uvedené veci vydal na výzvu príslušníka OO PZ, nakoľko mali pochádzať z trestnej činnosti.

Z odborných vyjadrení súd zistil rozsah a pravdepodobnú výšku škody.

Zo zápisníc o obhliadkach miesta činu a fotodokumentácií mal súd možnosť zistiť ako vyzeralo miesto činu po spáchaní skutku.

Z fotokópie zmluvy uzatvorenej medzi záložňou u A. v O. a E. L. (obžalovaným) bolo zistené, že obžalovaný zmluvu uzatvoril dňa 7.1.2013 a ako zálohu odovzdal veriteľovi teda záložni motorovú pílu STIHL, za čo dostal vyplatenú sumu 30,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote 28 dní od podpísania zmluvy.

Z priestupkového spisu OO PZ Š.-Q. č. H.-Q.-H.-X.-XXX/XXXX bolo zistené, že poškodenému Š. Š. boli Obvodným oddelením PZ Š.-Q. dňa 5.10.2012 vrátené veci a to 1 ks pílika na železo, 4 ks vidlicové kľúče, 3 ks kľúče univerzál, 1 ks sekera, 2 ks kladivo z toho jedno s drevenou rúčkou, 1 ks pilník so žltou rúčkou, 1 ks nosič na bicykel, 1 ks kombinačky, 1 ks dláto s čiernou rúčkou, 1 ks stredová hlava na bicykel s pedálmi, 1 ks vidlice s deviatimi zubmi a 1 ks skrutkovač.

Z potvrdenia o vrátení vecí Obvodného oddelenia PZ Š.-Q. zo dňa 29.3.2013 bolo zistené, že poškodenému Š. A. boli políciou vrátené odcudzené veci a to 2 ks kovových pozinkovaných dielcov - roštov, 6 ks kovových pozinkovaných rúr o dĺžke 3 m a 50 ks kovových ložísk rôznych rozmerov.

Zo spisu OS Q. č.k. XT/XXX/XXXX bolo zistené, že v predmetnom konaní bol obž. E. L. trestným rozkazom zo dňa 27.10.2011 odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest bol ukladaný ako súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze OS Q. č.k. XT/XX/XXXX zo dňa 30.5.2011, právoplatnom dňa 21.6.2011. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť u obž. E. L. dňa 12.1.2012.

V rámci dokazovania bol oboznámený i spis Okresného súdu F. č.k. XT/XX/XXXX, z ktorého bolo zistené, že v predmetnom konaní bol obž. E. L. rozsudkom zo dňa 24.2.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý skutok spáchal dňa 28.1.2013 v čase asi od 12.00 hod. do 14.00 hod. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov s tým, že výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky s probačným dohľadom. Zároveň mu bola uložená povinnosť počas skúšobnej doby zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.2.2014.

Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd uznal obžalovaného za vinného z trestnej činnosti tak, ako je táto uvedená vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný E. L. sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, spáchanie skutkov oľutoval a uviedol, že je ochotný škodu, ktorú spôsobil trestnou činnosťou, poškodeným nahradiť. Okrem vlastného priznania je usvedčovaný z trestnej činnosti svedkom P. L.Í., A. P. ako i listinnými dôkazmi oboznámenými na hlavnom pojednávaní a nepriamo i výpoveďami jednotlivých poškodených strán.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného bolo zistené, že obž. E. L. bol v minulosti už viackrát súdne trestaný, najmä za majetkovú trestnú činnosť, v minulosti bol prejednávaný i pre priestupky. Komisiou na ochranu verejného poriadku v obci prejednávaný nebol.

Pri ukladaní trestu súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obž. E. L. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a trestný čin úprimne oľutoval a dve príťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a to, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a to, že bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného teda prevyšovali príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami, preto súd pri ukladaní trestu použil ust. § 38 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom F. č.k. XT/XX/XXXX zo dňa 24.2.2014 prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu odňatia slobody.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

V súlade s uvedeným ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák. súd uložil obž. E. L. i úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne, teda pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd má za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a charakter teraz posudzovanej trestnej činnosti, nie je možné účel trestu dosiahnuť uložením iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Keďže trest bol ukladaný ako spoločný, súd zrušil rozsudok Okresného súdu F. č.k. XT/XX/XXXX zo dňa 24.2.2014 ohľadom obž. E. L. vo výroku o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného rozsudku, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Súd má za to, že uložený trest je dostatočný a spôsobilý splniť svoj účel v každom smere, teda zabezpečiť jednak prevýchovu obžalovaného ako aj ochranu spoločnosti.

Poškodení sa s nárokom na náhradu škody pripojili k trestnému konaniu riadne a včas, škodu vyčíslili. Pokiaľ bola výška škody vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná, zaviazal súd obžalovaného poškodeným stranám škodu nahradiť a to poškodeným stratám O. Q. Q..J..H..., X. Š. a poškodenej D. Q.. Pokiaľ sa týka poškodených Š. Š. a Š. A., odcudzené veci im boli celkom alebo sčasti políciou vrátené, bolo by teda potrebné vykonať ohľadom škody ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania, preto boli títo poškodení odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308/2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§308/2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.