

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204299
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletých detí Ľ. P.Y. nar. XX.XX. XXXX a X. P.Y. nar. XX.XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, detí rodičov X. A. nar. XX.XX. XXXX, zamestnanej Materská škola ul. Štítnická Rožňava, bytom R. Š. XX a Ľ. P.Y. nar. XX.XX. XXXX, zamestnaného Daikin U Nové Hospody 1/1155 Plzeň, Česká republika, t.č. bytom Q. Č. XX Česká republika, na návrh otca, o zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/137/2009 - 24 zo dňa 28.04. 2009 vo výroku o výživnom tak, že z n i ť u j e výživné na maloleté deti zo strany otca Ľ. P. nar. XX.XX. XXXX a to na maloletého Ľ. P. nar. XX.XX. XXXX na 40,- Eur a na maloletého X. P. nar. XX.XX. XXXX na 40,- Eur mesačne od 01.05. 2014, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky X. A. nar. XX.XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté deti od podania návrhu na súd, resp. od 01.05. 2014 a výšku výživného určil na každé dieťa po 30,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa jeho pomery zmenili. Pracoval ako čašník v pizzérii, ale došlo k rozviazaniu pracovného pomeru dohodou pre znižovanie stavu pracovníkov. Zarábala asi 400,- Eur čistého mesačne a býval u svojej matky. Ako nezamestnaný sa nezaevidoval, ale odišiel za prácou do Českej republiky. Cez agentúru Expres sa zamestnal ako operátor vo firme Fikscon v Kutnej Hore. Dosahoval minimálnu mzdu, ale inú prácu si nenašiel. Po polroku bol prepustený taktiež z organizačných dôvodov. Prostredníctvom agentúry Brigádnici si našiel terajšiu prácu, pracuje ako operátor a taktiež dosahuje iba minimálnu mzdu. Otec ďalej uviedol, že je vyučený čašník, ale v Českej republike ako čašník by taktiež viac nezarábala. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu si prestal riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, za čo bol trestne stíhaný a odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu v apríli 2014 za dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený úhrnný trest povinnej práce 300 hodín. Uložený trest zatiaľ nevykonala. Otec poukázal aj na to, že pracuje iba na základe dohody a dosahuje minimálnu mzdu. Má vyživovaciu povinnosť aj voči staršej dcére Ľ. P., ale ani voči nej si riadne vyživovaciu povinnosť neplní. Žije s družkou, ktorá pracuje u tej istej firmy a má taký istý príjem ako on. Družka je slobodná, deti nemá a ani z ich spolužitia sa deti nenarodili. Náklady za jednoizbový byt uhrádzajú v sume 9.000,- Kč. On sa na týchto nákladoch podieľa polovicou. Má náklady aj na stravu, každodenné potreby, na cestovné a za mobil. S deťmi sa stýka dva až trikrát ročne, aj počas letných prázdnin sa s nimi stretol u svojej matky. Deťom kupuje na sviatky aj darčeky. Od 01.05. 2014 na výživu detí prispel iba v mesiaci august sumou 100,- Eur.

Matka s návrhom otca nesúhlasila . Poukázala na to, že sa zvýšili odôvodnené potreby maloletých detí. V čase poslednej súdnej úpravy výživného žila s deťmi v dome svojich rodičov. Deti boli malé a chodili do materskej školy. Od tej doby vyrástli a sú školopovinné. V septembri 2014 maloletý Ľ. nastúpil do 5. a maloletý X. do 3. ročníka. Platí všetky poplatky v škole, hradí školské potreby a pomôcky a deti navštevujú aj športový krúžok, kde len poplatok činí 50,- Eur na polrok. Uhrádza im aj stravu v školskej jedálni, náklady za školskú družinu a ich každodenné potreby. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý. Otec od 01.05. 2014 si vyživovaciu povinnosť voči deťom neplnil, neuhradil ani nedoplatok na výživnom za predošlé obdobie, iba 29.08. 2014 poslal deťom 90,- Eur a pár centov. S deťmi sa stýka tak, ako uviedol a poskytuje im aj darčeky. O sebe uviedla, že už tri roky žije s priateľom, ktorý je zamestnaný a má vyživovaciu povinnosť voči dcére po 100,- Eur mesačne. Zarába asi 500,- Eur čistého mesačného zárobku. Z ich spolužitia sa deti nenarodili. Náklady za trojizbový byt uhrádza po 250,- Eur mesačne. Ostatné potreby domácnosti hradí ona. Od roku 2012 pracuje u terajšieho zamestnávateľa ako pomocná sila a jej príjem činí asi 340,- Eur mesačne.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/137/2009 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28.04. 2009 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu po 50,- Eur mesačne od 01.05. 2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05. 2009. V čase tejto súdnej úpravy výživného matka bola nezamestnaná a maloleté deti navštevovali materskú školu. Okrem nich nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť a bývala s nimi v rodinnom dome s mamou a sestrou. Otec býval u svojej matky a pracoval ako čašník so zárobkom asi 400,- Eur mesačne. Mal vyživovaciu povinnosť aj voči 6 ročnej dcére Ľ. z I. manželstva. Na jej výživu prispieval po 35,- Eur mesačne.

Podľa správy od Mestského úradu Rožňava, matka je slobodná a stará sa o dve maloleté deti. Otec nemá pobyt v meste.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Otec na výživu maloletých detí od novembra 2011 prispieva nepravidelne. Pracuje v Českej republike a s deťmi je najmä v telefonickom kontakte. Matka s deťmi a so svojim priateľom R. M. žije v podnájme v trojizbovom byte. Jej priateľ má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére V.. Matka pracuje ako pomocná sila v školskej jedálni a jej príjem činí 383,- Eur mesačne. Na deti poberá aj rodinné prídavky. Otec si od novembra 2013 neplní vyživovaciu povinnosť voči deťom, preto si matka vybavila vyplácanie náhradného výživného. Matka s priateľom náklady za bývanie uhrádzajú po 250,- Eur mesačne. Maloleté deti si povinnú školskú dochádzku plnia na ZŠ ul. Pionierov Rožňava. Sú zdravé a učia sa dobre. Mimo školy navštevujú judo a starší navštevuje aj turistický krúžok.

Zo správy od Úradu mestského obvodu Plzeň 3, odboru služieb súd zistil, že otec so svojou priateľkou O. R. žije v jednoizbovom prenajatom byte , údajne celkové mesačné náklady za bývanie činia 9.600,- Kč vrátane energií. Otec uviedol, že pracuje prostredníctvom agentúry Brigádnici vo firme Daikin Plzeň ako operátor výroby. Predložil pracovnú zmluvu, ktorá je uzavretá na dobu určitú do 01.06. 2017. Jeho údajný mesačný príjem je cca 9.000,- Kč podľa odpracovaných hodín. Otec uviedol, že je nemajetný a je v zlej finančnej situácii. O svoje deti prejavuje záujem a uvažuje o návrate do Slovenskej republiky.

Podľa správy od Základnej školy ul. Pionierov Rožňava, maloletý Ľ. v školskom roku 2013/2014 navštevoval 4. ročník, mal pravidelnú školskú dochádzku a na vyučovanie sa pripravuje. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom a matka sa pravidelne informuje a zúčastňuje sa rodičovských združení. Maloletý X. navštevoval 2. ročník a má taktiež pravidelnú školskú dochádzku, ale jeho príprava na vyučovanie je nepravidelná. Matka sa aj o jeho výsledky informuje. Náklady spojené s návštevou školy u obidvoch detí pozostávajú z rodičovského príspevku po 14,- Eur ročne, ako aj z nákladov za učebné potreby a pomôcky, za pracovné zošity, z nákladov za pomôcky na výtvarnú výchovu, na prezúvky, na cvičebný úbor a ďalšie náklady súvisia so školským výletom, školskými akciami a s poplatkami za obedy v školskej jedálni a školskej družiny.

Podľa správy od Mesta Rožňava, matka pracuje v školskej jedálni od septembra 2012 a ide o usilovnú, čestnú a nápomocnú pracovníčku. Dosahuje v priemere 340,81 Eur čistého mesačného zárobku.

Podľa správy od zamestnávateľa otca Brigádnici com s.r.o. Praha 2, otec dosahuje v priemere 8.075,33 Kč čistého mesačného zárobku. Práce vykonáva pre firmu Daikin U Nové Hospody Plzeň.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Z predloženého rozsudku tunajšieho súdu 3T/31/2014 - 24 zo dňa 11.04. 2014 súd zistil, že otec maloletých detí bol uznaný vinným a odsúdený pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín za to, že od mesiaca august 2012 až do rozhodnutia súdu úmyselne neprispieval v plnej výške na výživu svojich maloletých detí Ľ. a X., ako aj maloletej dcéry Ľ. a vznikol mu dlh na výživnom na maloleté deti v sume 1.248,04 Eur a na maloletú Ľ. vo výške 540,- Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.04. 2014.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletých detí navrhol návrh otca zamietnuť.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým

deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2009 sa zmenili pomery tak na strane maloletých detí, ako aj na strane rodičov. Odôvodnené potreby maloletých detí sú podstatne vyššie, ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného a súvisia s ich rastom a fyzickým dospievaním, s ich zdravotným stavom, ako aj tým, že sa stali školopovinnými a venujú sa aj mimoškolskej záujmovej činnosti. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obidvaja rodičia podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomerov, s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka na dobrej úrovni. Matka okrem týchto dvoch detí nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V čase poslednej súdnej úpravy výživného bola nezamestnaná, kým toho času riadne pracuje s príjmom asi 340,- Eur čistého mesačne. V súčasnej dobe sa teda aj matka môže podieľať na potrebách maloletých detí, kým v čase poslednej súdnej úpravy výživného sa na potrebách detí podieľala prevažne svojou osobnou starostlivosťou o deti.

Finančné pomery otca sa od poslednej súdnej úpravy výživného zhoršili, keď z organizačných dôvodov pre znižovanie stavu pracovníkov prestal pracovať ako čašník v pizzérii. Otec odišiel za prácou do Českej republiky, kde sa aj zamestnal, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom riadne neplnil, za čo bol aj trestne stíhaný a odsúdený. Otec aj v súčasnej dobe je riadne zamestnaný, ale dosahuje nižší príjem, ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného. Má pritom vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej dcére z I. manželstva. Je však preukázané, že otec v súčasnej dobe má pravidelný mesačný príjem, ktorý presahuje sumu 8.000,- Kč čistého mesačne a vychádzajúc zo zásady, že vyživovacia povinnosť rodiča voči maloletým deťom je jeho prvoradá povinnosť, s prihliadnutím aj na zvýšené potreby maloletých detí a s prihliadnutím k tomu, že voči maloletým deťom má vyživovaciu povinnosť aj matka súd návrhu otca čiastočne vyhovel a znížil výživné na maloleté deti od 01.05. 2014, ako to žiadal otec detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, však súd výšku výživného na každé dieťa určil po 40,- Eur mesačne, lebo podľa názoru súdu takto stanovené výživné zodpovedá zmeneným pomerom a je v súlade aj s terajšími schopnosťami a možnosťami otca, s prihliadnutím aj na zvýšené potreby jeho maloletých detí.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /